

TALLER DE POLÍTICA

La situació política espanyola entre el fracàs de la XI legislatura i les eleccions del 26-J

18 de maig de 2016 (llibreria **Alibri** a les **18'30**)

Amb **Eduard Roig** i **Carol Galais**

Hem preparat una **selecció d'articles** que analitzen les causes del bloqueig polític que han impedit la investidura d'un president i la formació d'un govern durant la XI legislatura espanyola i que, en conseqüència, han provocat la convocatòria de noves eleccions pel 26 de juny d'aquest any.

Volem destacar que **la majoria d'aquests articles no han estat publicats en els mitjans convencionals**. Dels 15 articles, només 3 corresponen a grans mitjans com El País i La Vanguardia. Els 12 restants s'han publicat en els nous mitjans digitals com Agenda Pública, El Confidencial, CTXT, El Español i Politikon.

Per emmarcar adequadament aquesta **crisi política** en la seva perspectiva històrica i en el seu context europeu i global hem triat l'article del magistrat **Miguel Pasquau**, que descriu el **procés d'entropia democràtica** que, tot i les causes endògenes, és similar al que pateixen totes les democràcies, impotents davant dels poders globals.

Les **negociacions**, finalment fracassades, entre les diverses forces polítiques són analitzades per **Eduard Roig** en tres articles successius, en els que en dibuixa el seu perímetre i n'identifica el seu contingut, per després passar revista als **objectius i estratègies** del PP, Podemos i el PSOE.

La crònica d'**Enric Juliana** sobre les vicissituds d'aquests mesos ens permet tenir-ne una **visió de conjunt**.

L'anàlisi de **Pablo Simón** sobre el desenllaç final aporta una reflexió en la que pondera les **dificultats objectives** per assolir un acord, relacionades amb els factors institucionals i amb la fragmentació i la polarització polítiques derivades del resultat electoral.

La situació en que han quedat els principals actors polítics i les **expectatives de cara a les eleccions del 26-J** són l'objecte dels articles de **Jorge Galindo** sobre el difícil dilema del **PSOE**; i dels d'**Ignacio Sánchez-Cuenca** i **Íñigo Errejón** sobre les opcions estratègiques i tàctiques de **Podemos**. Sobre la principal novetat de l'oferta electoral, constituïda per la **coalició Podemos-IU**, hem seleccionat l'anàlisi de **José Ignacio Torreblanca**, que destaca la imposició de la tàctica d'Iglesias sobre la d'Errejón.

Les **previsions sobre el comportament electoral el 26-J** són analitzades en els articles d'**Oriol Bartomeus, Ignacio Varela, Juan Rodríguez Teruel** i **Kiko Llaneras**, i en una Nota d'Anàlisi i Prospectiva d'**Agenda Pública**.

És previsible que el **clima de decepció** originat pel fracàs de la legislatura provoqui un **descens de la participació**, amb un impacte per determinar en unes **preferències electorals que no semblen divergir massa dels resultats del 20-D**. L'abast i la distribució del descens de la participació més la novetat en l'oferta electoral introduïda per la **coalició Podemos-IU** són els dos factors que poden produir alteracions significatives en el resultat del 26-J.

En aquest marc, s'espera que el **PP** intenti aguantar posicions, tot confiant en l'afebliment dels seus competidors que pugui provocar una **polarització** més accentuada. Que el **PSOE** aspiri a no perdre i evitar ser superat per l'esquerra no socialista. Que **Ciudadanos** intenti a capitalitzar la seva actitud proactiva en favor de l'acord. I que **Podemos-IU** ataquí decididament l'objectiu del **sorpasso** al PSOE.

També cal destacar el perfil baix dels **partits nacionalistes catalans i bascos**, a l'espera de poder jugar el seu paper en la nova legislatura.

Index del dossier

LA CRISI DEMOCRÀTICA

Miguel PASQUAU, "Una democracia resignada" a [CTXT](#) (2-05-16)

LES NEGOCIACIONS DE LA XI LEGISLATURA

Eduard ROIG, "¿Qué pretenden Rajoy e Iglesias" a [Agenda Pública](#) (23-01-16)

Eduard ROIG, "PSOE, ¿y ahora qué?" a [Agenda Pública](#) (24-01-16)

Eduard ROIG, "¿Negociar sobre qué?" a [Agenda Pública](#) (6-02-16)

Enric JULIANA, "Cuatro meses de intrigas" a [La Vanguardia](#) (1-05-16)

Pablo SIMÓN, "Negociaciones en la primera fase: Desconcierto y líneas rojas" a [Politikon](#) (4-05-16)

PERSPECTIVES POLÍTIQUES DEL PSOE

Jorge GALINDO, "No es tarde para el PSOE" a [El País](#) (29-04-16)

PERSPECTIVES POLÍTIQUES DE PODEMOS

Ignacio SÁNCHEZ-CUENCA, "Las dos almas de Podemos" a [CTXT](#) (14-03-16)

Íñigo ERREJÓN, "Podemos a mitad de camino" a [CTXT](#) (23-04-16)

José Ignacio TORREBLANCA, "Pablo Anguita versus Íñigo Iglesias" a [El País](#) (10-05-16)

PANORAMA ELECTORAL DEL 26-J

Oriol BARTOMEUS, "Escenario congelado a la espera de elecciones" a [Agenda Pública/El Periódico](#) (3-04-16)

Ignacio VARELA, "El paisaje después (y antes) de la batalla" a [El Confidencial](#) (12-04-16)

Juan RODRÍGUEZ TERUEL, "El cambio político en España sigue fraguándose en el eje Galicia-Cataluña-Valencia" a [Agenda Pública](#) (9-05-16)

Kiko LLANERAS, "Así arranca la campaña del 26J según los sondeos y el CIS" a [El Español](#) (6-05-16)

Nota de Análisis y Prospectiva nº 33 de [Agenda Pública](#) (6-05-16): "Nuevas elecciones: entre la repetición y una mayoría de centro derecha"

LA CRISI DEMOCRÀTICA

Miguel PASQUAU, "Una democracia resignada" a CTXTI (2-05-16)

<http://ctxt.es/es/20160427/Firmas/5721/democracia-Constitucion-reforma-mercados-resignacion-Tribunas-y-Debates-.htm>

"No sé si en 1978 España habría podido darse una Constitución distinta, pero sí estoy seguro de que **la que se aprobó es mucho mejor que lo que después se hizo de ella** como consecuencia de un bipartidismo de intereses endogámicos que en algún momento comenzó a competir "a la baja" con más interés en controlar la democracia que en desplegarla. Con cuánto agrado leí [Democracia de papel](#), un ensayo de Bonifacio de la Cuadra en el que defiende esa tesis con el valor añadido de quien fue testigo directo de los necesarios equilibrios que se forjaron y del deterioro que se produjo a partir, más o menos, de la segunda legislatura de Felipe González.

Pese a haber quedado empequeñecida y reducida a un mínimo "confortable" en el ejercicio de un poder concebido como gestión resignada del Estado sin grandes objetivos de transformación social, sigo sosteniendo una convicción: en 1978 España se puso de puntillas y constitucionalizó la mejor versión posible "de sí misma" en aquel momento, aunque (o quizás "porque") no llegó a ser la Constitución que colmase las aspiraciones de unos y de otros. Y añadiría algo más que puede resultar desazonador: **nada nos asegura que la Constitución que pudiera resultar de la España de 2016 fuese de mejor calidad democrática que la de 1978**, porque la sociedad civil ha perdido resistencia y, acosada por la incertidumbre, tiene más miedo a perder que ansia de ganar. En todo caso, si se está dispuesto a abrir un proceso de amplia reforma constitucional, sería interesante afinar en el diagnóstico sobre las causas de las disfunciones que quieren corregirse.

Lo que nunca deberíamos olvidar

No deberíamos olvidar algo que ya resulta definitivamente lejano para dos terceras partes de españoles: **la Constitución de 1978 sirvió, sobre todo, para pasar de una autocracia a una democracia homologable con su entorno europeo**. Ya sé que no basta con dotarse de una Constitución democrática para asegurar el funcionamiento democrático del Estado, ya sé que aquella Constitución no fue suficiente para cegar algunas inercias del régimen anterior, pero no seré yo quien enarbole pancartas queriendo sustituir una democracia "formal" por una democracia "real". Por dos razones: primero, porque **sin democracia formal, es decir, los procedimientos democráticos, el principio de legalidad y la sumisión de todos los poderes a la Constitución, no puede haber democracia real, sino voluntarismo político**; y segundo, porque **la democracia real no puede asegurarse con textos constitucionales, sino con políticas**. El sufragio universal, el pluralismo competencial entre partidos, el blindaje jurídico de los derechos fundamentales, la conversión de los súbditos en ciudadanos, todo esto es el suelo que se alcanzó en 1978 y debería ser un punto de no retorno. Ni un paso atrás en este camino: pocos afanes reformistas, por ello, serían más importantes que fortalecer la cultura de la democracia constitucional en un país proclive cíclicamente a atajos, a liderazgos excesivos, al predominio de lo (pretendidamente) justo frente a lo legal y al sedicente predominio de lo identitario y lo nacional (es decir, la definición del "nosotros") frente al concepto liberal de ciudadanía. Ese objetivo puede perseguirse, si hay voluntad política y nobleza democrática, con la Constitución vigente. Reformarla será oportuno o no según la dirección que se tome y la base de consenso sobre la que se asiente.

La letra escrita en la Constitución de 1978 no fue el resultado de la ocurrencia de unas élites políticas para que todo siguiera igual, sino la homologación de España con una tradición europea que, entre conflictos, guerras y revoluciones, supo ir decantando las mejores ideas del pensamiento filosófico y político, distinguiendo las voces de los ecos de bisutería. Soy de los que piensan que debemos seguir celebrando más el 6 de diciembre que el 12 de octubre, más la Constitución que la nación y que el pueblo, porque nunca las naciones y pueblos de España han sido mejores que lo que aquella Constitución dice de nosotros.

La entropía democrática y sus causas

El caso es que, es verdad, algo se torció demasiado pronto. La inercia de un despegue económico escondió graves e insidiosos procesos de entropía democrática que se fueron fraguando poco a poco, en una lenta claudicación (en la política económica, en la calidad del debate público, en la permeabilidad del sistema a nuevas reivindicaciones, en la ejemplaridad del ejercicio del poder), y que han aflorado con cierta virulencia cuando la crisis financiera e inmobiliaria rompió la ilusión de una prosperidad permeable de arriba abajo y por tanto

beneficiosa no sólo para las élites, sino también para las clases populares, que es la esencia del pacto social.

Cuando los derechos sociales se han topado con el límite de su financiación; cuando los derechos laborales han tenido que convertirse en la principal variable de ajuste de la competitividad; cuando el orden y la ley no han sido tanto la armadura del pacto social como, otra vez, el muro protector de los incluidos frente a los excluidos; cuando la Constitución lejos de integrar la diversidad se esgrime para justificar el inmovilismo en un escenario que quizás ya no es la media resultante de las tensiones entre unos y otros; cuando los partidos políticos se convierten en sedes, aparatos, áreas de influencia en el entorno del poder y puestos de trabajo; y cuando la clase política se ha funcionarizado, se ha corrompido más allá de lo soportable y se ha envuelto en sí misma con puertas giratorias y obsequiosas más hacia los grupos empresariales y los grandes medios que hacia la ciudadanía, empezamos a tener la impresión de que **la democracia ha sido colonizada y convertida en un aspecto casi marginal del ejercicio del poder**. Es normal, entonces, atribuir el deterioro a una suerte de pecado original, un defecto de origen, una culpa inicial que tarde o temprano acaba manifestándose, de manera que el deterioro de nuestra democracia estaría escrito de antemano en una Constitución que se habría quedado a medias: la monarquía y no la república, la descentralización y no la autodeterminación, los derechos sociales como principios inspiradores pero sin garantía judicial, la aconfesionalidad y no la laicidad, etc.

Si esa explicación resulta confortable para quienes en el 78 defendieron posiciones más audaces, tienen derecho a esgrimirla. A mí, sin embargo, me parece un relato demasiado atrapado en la memoria de lo antiguo, y por tanto distorsionador. **La crisis de nuestra democracia no se debe, en mi opinión (y sé que en contra militan poderosos intelectuales), a asuntos "mal cerrados" en la Transición, sino a procesos sobrevenidos que no son "españoles" ni nada tienen que ver con el 78, sino europeos, o más bien mundiales**. Se trata de la **"gran desigualdad" que está vaciando poco a poco, derecho a derecho, conquista a conquista, el concepto de ciudadanía**. Me refiero a la "gran desigualdad" que se va conformando *urbi et orbi* como efecto de una globalización económica deliberadamente basada en la desregulación de los grandes mercados liberados de los límites políticos (y por tanto de los objetivos democráticamente perseguidos). Me refiero a una desigualdad como efecto subsidiario de un modo de crecimiento que necesita estructuralmente la pobreza de un tercio de la sociedad. Si no somos capaces de comprender esto, si nos aferramos al recuerdo de las batallas ideológicas del 78, podríamos incurrir en un mero reformismo constitucional estético.

Democracia y capitalismo: una pugna desigual

Tantas veces se ha dicho que parece un tópico de salón, pero no me parece posible una reflexión sobre el vigor de nuestra democracia sin reparar en que las fronteras estatales se han abierto con prisa para el tráfico del dinero, de los productos y de los servicios (habilitando territorios de conquista para el capital), pero han permanecido cerradas para lo constitucional, para los derechos y la democracia. Y así, **una vez que el ámbito territorial de la ley y los derechos no se corresponde con el ámbito geográfico del gran mercado en el que opera el capital, no pueden sobrevivir las conquistas de un Estado social**: los paraísos sociales se desbaratan si el capital encuentra paraísos fiscales o trabajadores que son baratos porque no tienen derechos. Con la extraordinaria acumulación de un capital deslocalizado, huidizo y capaz de eludir controles efectivos, con territorios exentos de pactos sociales homologables a los de la Europa de la segunda mitad del siglo XX y con el burladero de los paraísos fiscales, **las democracias nacionales apenas pueden ir más allá de gestionar las consecuencias, sin poder real sobre las causas**. Una muestra privilegiada de este proceso fue la reforma del artículo 135 de la Constitución, que, sin perjuicio de lo saludable del principio de estabilidad presupuestaria, nos rindió a la evidencia de que el contexto puede más que el texto constitucional.

A ello debe añadirse la ideología que cuidadosamente ha ido convirtiéndose en hegemónica gracias a la colonización de los medios de comunicación. Esa ideología consiste, en síntesis, en que la injusticia que se causa o que se sufre es "inevitable". El "bienestar" o, mucho mejor, la universalización de la dignidad humana, ha dejado de ser una aspiración democrática para convertirse, cada vez más, en un asunto privado. Es la ideología de la seguridad y la insolidaridad, la del "sálvese quien pueda". Es el vértigo de las clases medias, que por primera vez en varias generaciones ha dejado de sentirse a salvo de la pobreza, y en vez de mirar arriba se obsesionan con el precipicio. Y es un indecente uso de los medios de comunicación que invisibiliza el sufrimiento (salvo el que se exhibe impudicamente en las catástrofes) al

tiempo que sobredimensiona la amenaza: la amenaza terrorista, la del desorden, la de la inmigración. De ese modo, finalmente, **el "nosotros" constitucional se empequeñece, porque el universo moral (aquello que puede conmovernos y nos puede disponer a renunciarnos) se va haciendo cada vez más mezquino.**

La gran política

Podemos, naturalmente, discutir sobre monarquía y república, sobre nacionalidades y regiones, sobre la eficiencia del Senado o sobre el modo de designación del órgano de gobierno de los jueces. No quiero decir que no haya desajustes en estos aspectos: creo que el reconocimiento de la plurinacionalidad de España, que la república (entendida no --sólo-- como la antítesis de la monarquía dinástica, sino como la total desamortización del poder), el reforzamiento institucional de una judicatura independiente y garantista, la transparencia y las fórmulas de control efectivo de la corrupción, o la reforma de las bases del sistema electoral podrían mejorar el funcionamiento de nuestra democracia y no estaría mal que las nuevas generaciones provocaran nuevos y distintos consensos constitucionales a los que tienen derecho. Pero las causas de lo que nos está haciendo tanto daño no están ahí, como no están tampoco en la alternancia de políticas económicas de lo que llamamos derecha e izquierda, siempre que sean decentes. Están en el desarme de una democracia cautiva y resignada, sin energía ni instrumentos para intervenir en causas y procesos que se perciben como si fueran fenómenos meteorológicos: paraguas si llueve, ventilador si hace calor. **Nada de eso se resuelve con un mero reformismo constitucional, porque lo que ha entrado en crisis en estas décadas de crisis no es la Constitución: es el Estado.**

Sólo la gran política podría ser capaz de enfrentarse a la gran desigualdad. Pero **esa gran política trasciende de los marcos de espacio y de tiempo en los que las democracias nacionales están instaladas.** Si las fuerzas políticas de cada país no se hacen conscientes de ello y no se deciden a saltar fuera de esos marcos de manera decidida y organizada, la democracia servirá apenas para lo doméstico. La conservación del planeta, la universalización de la dignidad humana y la prosperidad de los (pen)últimos seguirán siempre siendo cosa del futuro remoto, un débil deseo moral sin urgencias, y un asunto de beneficencia. O de la ONU".

LES NEGOCIACIONS DE LA XI LEGISLATURA

Eduard ROIG, "¿Qué pretenden Rajoy e Iglesias" a Agenda Pública (23-01-16)

<http://agendapublica.es/que-pretenden-rajoy-e-iglesias/>

"La semana en la que Pedro Sánchez consigue persuadir a buena parte de la opinión pública de que es el candidato posible, incluso probable, a la presidencia del Gobierno, sus dos principales adversarios, le han tomado la palabra y ponen a prueba la solidez de sus planteamientos.

La propuesta de Iglesias y la decisión de Rajoy obligan al PSOE a dar el siguiente paso. Tanto Podemos como el PP asumen riesgos en sus nuevas posiciones, porque rectifican lo que habían venido sosteniendo hasta el momento. Pero en ambos casos han realizado un giro inteligentemente contradictorio, porque cediéndole voluntariamente la iniciativa a Pedro Sánchez, se la han sustraído.

La decisión de Rajoy

El Presidente Rajoy parece empeñado en ser fiel a su imagen: su declaración de ayer ha removido el proceso de formación de gobierno, precisamente desde la renuncia a actuar. Por primera vez en nuestra democracia (y no debe haber muchos ejemplos comparados), la persona a quien el Rey propone formar gobierno declina esa propuesta y, desde su renuncia a proponer un programa, parece alterar por completo el guión preparado para estos días.

La finalidad de esta decisión de renuncia, enfáticamente momentánea, es múltiple: evita en primer lugar la escenificación de una derrota inicial en el Congreso que pondría en evidencia la soledad del PP en estos momentos; sitúa al PSOE y a su Secretario General ante ese mismo escenario de derrota inicial; reduce y precipita el tiempo de que PSOE y Podemos disponían para desarrollar un proceso de decantación de su acuerdo (un ritmo que estaba mostrando su efectividad en las pasadas semanas); dificulta enormemente el entendimiento (al menos por ahora) con Ciudadanos, situado claramente ante el escenario de un gobierno de izquierdas y rupturista sin la excusa de la incapacidad del PP para alcanzar la mayoría; y, finalmente, facilita eventuales movimientos de crisis interna en el PSOE tras un eventual fracaso de la primera tentativa de acuerdo con Podemos liderada por Pedro Sánchez.

Pero toda decisión, incluso la de no actuar, conlleva costes y riesgos. Y éstos no son pocos en el presente caso: Rajoy daña sus valores tradicionales de seriedad y responsabilidad, refuerza

la crítica de falta de programa y de iniciativa política, cuestiona por intereses de partido la propuesta de quién tiene la responsabilidad de proponer candidato a quién considere mejor situado (pues no ha conseguido convencer al Rey, sino que ha rechazado su propuesta) y la presión a la que somete a PSOE y Podemos es también un impulso externo al acuerdo entre estas dos fuerzas y una oportunidad para que ambas presenten públicamente sus líneas de acuerdo y de actuación. Y, por último, la maniobra resitúa los tiempos de cada uno de los candidatos, pero no evita, sino que subraya, la soledad del PP a la vez que tampoco descarta que tras un primer fracaso del acuerdo PSOE-Podemos y de una subsiguiente propuesta del PP, pueda volver a plantearse una nueva opción para Pedro Sánchez, con otras mayorías o con acuerdos finales alcanzados in extremis. Los elementos clave de número de diputados y posibilidades de entendimiento entre partidos son los que son, y no los altera ni los limita el orden de presentación de propuestas.

El giro de Podemos

El anuncio de Podemos significa una rectificación de su postura mantenida hasta las elecciones de no entrar en un gobierno con el PSOE, y que había matizado tras el 20-D, supeditando cualquier acuerdo de legislatura a un referéndum en Cataluña. Ambas posturas le habían situado en una incómoda posición negociadora, que Pedro Sánchez estaba aprovechando: ¿prefería Podemos un gobierno del PP o unas elecciones anticipadas antes que explorar un pacto de izquierdas? ¿supeditaba la agenda social a las reclamaciones nacionales de sus aliados catalanes? Sin disipar completamente estas dos sombras de sospecha, el giro de Iglesias abre posibilidades reales a un pacto de izquierdas con el PSOE. Además, con ello pone el foco sobre lo que une a Podemos y sus aliados, tratando de superar las divisiones internas manifestadas durante el proceso de formación de grupos parlamentarios.

Sin embargo, la forma y el contenido de la propuesta planteada ayer en el Congreso sugieren más un movimiento táctico que un cambio estratégico en Podemos. Al concretar la distribución de cargos, la configuración de carteras ministeriales, nombres de ministrables para ocuparlas y primeras medidas está recortando tanto el margen de maniobra en un supuesto proceso de negociación interna con el PSOE como la autoridad del eventual nuevo presidente del gobierno. Al mencionar de nuevo, y con displicencia, las divisiones internas en su supuesto socio de coalición, identificando incluso posibles interlocutores en el PSOE, socava aún más la posición de los dirigentes socialistas favorables al pacto y favorece aquellos que se oponen al pacto de izquierdas.

En estas circunstancias, la propuesta de Podemos (y supuestamente aceptada por IU) trata de recuperar una posición ganadora para el partido, en la que se refuerza su perfil de partido dispuestos a gobernar, al tiempo que se debilitan las opciones reales de su adversario, al que traslada la presión.

El éxito de este giro de Podemos se confirmaría si el PSOE los sectores críticos con Sánchez lo utilizaran como argumento para cerrar definitivamente las opciones de un pacto de izquierdas. Con ello, el PSOE estaría asumiendo de facto la responsabilidad de este fracaso ante el electorado de izquierdas.

Por el contrario, si a pesar del desdén que incorporar la propuesta, el PSOE tomara el guante lanzado con una fuerte enmienda a los planteamientos de Iglesias, reforzando la posición de Sánchez, el escenario de un pacto de izquierdas ganaría mayor credibilidad y obligaría a Podemos a actualizar su propuesta.

La propuesta del Rey

Ante la nueva situación, el Rey parece ya haber optado por diferir la propuesta y abrir una nueva ronda de contactos, lo que implica un tiempo suplementario de negociación para PSOE y Podemos que podría prolongarse algunas semanas; la decisión sobre ese plazo y sobre la eventual propuesta (con acuerdo o incluso sin él) de Pedro Sánchez son el único y escaso margen que nuestro sistema reconoce al monarca, como aunque la actuación del Presidente Rajoy reduce aún más ese margen pues pone de manifiesto que la persona a quién el rey pretende proponer puede incidir en el momento de la propuesta, reclamando un tiempo para el acuerdo que, por el momento, no parece maduro. En cualquier caso, y a falta de nuevos acontecimientos, el pacto PSOE-Podemos pasa a convertirse en la primera opción que deberá explorarse de cara a la investidura.

A pesar del efecto político generado por la decisión de Rajoy y el giro de Podemos, ambos son piezas de un proceso de negociación que acaba de iniciarse y puede prolongarse pasando por muy diversas alternativas. Las cartas se repartieron el día 20 de diciembre y es bueno recordar que ninguna declaración ni movimiento táctico alterará el reparto de fuerzas resultante de las elecciones y sus prioridades; pero el rumbo que tome el proceso y la concreción de las muchas

posibilidades abiertas dependerá de la cohesión de cada partido y de la solidez de sus líderes para jugar la partida”.

Eduard ROIG, “PSOE, ¿y ahora qué?” a Agenda Pública (24-01-16)

<http://agendapublica.es/psoe-y-ahora-que/>

“Tras el giro de Podemos y la decisión de Rajoy de renunciar a ser el primer candidato en intentar la investidura, la opción de un pacto de izquierdas se ha convertido, por el momento, en el centro de la discusión política, siempre que el Comité Federal del PSOE acepte seguir explorando esa senda.

Las razones del Pacto

Un pacto de coalición entre PSOE y Podemos sería probablemente el resultado de la voluntad común a ambas formaciones de evitar elecciones anticipadas por los efectos imprevisibles sobre sus respectivos apoyos electorales (una probable caída del PSOE; un aumento menos sustantivo de lo pronosticado para Podemos; en conjunto, un retroceso de la suma parlamentaria de ambos) pero sobre todo por sus efectos internos en cada fuerza, debilitando a sus actuales líderes “federales” en beneficio de los correspondientes líderes y corrientes territoriales.

Para la dirección actual del PSOE, el acuerdo sería su única opción de supervivencia interna. Además, el acceso al gobierno y el acercamiento a una fuerza nueva como Podemos aparecerían como la mejor baza para crecer en los territorios en que el PSOE ha perdido más apoyos (reforzando así a la dirección federal frente a los “barones” críticos), con el objetivo de recuperar electorado de Podemos (y de Ciudadanos, en parte) en el medio plazo.

Para Podemos, el acceso al gobierno significaría alcanzar definitivamente el estatuto de fuerza política central, le permitiría disputar el electorado del PSOE menos proclive al cuestionamiento del sistema y concretaría algunas de sus reformas más emblemáticas, reforzando así su vínculo con sus nuevos votantes. Aunque, ciertamente, también significaría renunciar por ahora al “sorpaso” inmediato del PSOE y apostar por seguir ganando terreno a medio plazo en su particular batalla por segmentos concretos del electorado.

Y, naturalmente, para ambas fuerzas, el acceso al Gobierno permitiría realizar parte de sus programas, aspecto que debiera ser central en la lucha política, por encima de las posibles evoluciones a medio y largo plazo en la relación de fuerzas. Esta concreción es la que debería determinar el contenido del eventual acuerdo de gobierno (o de legislatura) entre PSOE y Podemos, al margen ahora de un eventual reparto de Ministerios. Nueva o vieja política, los gobiernos o las mayorías deben tener como finalidad fundamental el desarrollo de un proyecto legislativo y administrativo. Por esa razón, las experiencias comparadas de coalición o pactos estables acostumbra a contar con un documento inicial claro y concreto de iniciativas que configuran el contenido del acuerdo y delimitan el compromiso de las partes.

El contenido del Pacto

Ese acuerdo, en el caso español, nacería con una limitación fundamental: ambas fuerzas deben renunciar a la reforma constitucional, propuesta estrella de sus programas. No hay reforma sin la participación del PP, tanto por su peso en el Congreso como por su dominio del Senado; y es por completo improbable que un PP que es fuerza mayoritaria y se ve relegado a la oposición asuma entrar en la discusión de la reforma constitucional. Sin duda, algunas de las reformas podrán introducirse por la vía legislativa ordinaria (a lo que nos referiremos de inmediato), pero no las fundamentales y, desde luego, sin la virtualidad integradora y la garantía de un texto constitucional pactado. Se renuncia así por ahora a la reforma del modelo territorial como opción de resolución de la crisis política catalana, pero también a los elementos clave de la reforma electoral (que pasa ineludiblemente por la modificación de la provincia como circunscripción electoral única y exige políticamente un acuerdo con el PP) y de la reforma institucional en la línea de reducción del peso de los partidos (en el TC, en el CGPJ, etc.) o, incluso, de cuestionamiento de la Monarquía.

Pero, en cambio, el acuerdo podría desplegar una gran efectividad en el ámbito de las reformas legislativas y de la actuación presupuestaria: la revisión o reversión de las grandes reformas del PP (laboral, sanitaria, educativa, en materia de justicia, en el desarrollo de derechos y libertades ...), el desarrollo de nuevos ámbitos de acción social o el refuerzo de los debilitados en los últimos años (actuaciones en materia de vivienda, lucha contra la pobreza, dependencia, etc.), el descubrimiento e impulso de nuevos ámbitos de desarrollo económico (¿volveremos al impulso de las energías renovables o de los sectores de servicios sociales?, ¿se plantearán realmente nuevas opciones de crecimiento económico? ¿se concretará la atención especial a la calidad del empleo o al empleo juvenil?) o las reformas institucionales

que no necesitan modificar la Constitución (el protagonismo del Parlamento, la transparencia, la llamada "regeneración" institucional, el refuerzo de la función pública...). El listado de ámbitos de común interés es amplio y sugiere numerosos puntos de acuerdo, si existe voluntad de alcanzarlo.

Una atención especial merecería la cuestión territorial, tanto por su protagonismo político en los últimos meses como por la especial posición "confederal" del grupo parlamentario de Podemos. La renuncia a la reforma constitucional sí es aquí muy relevante, pero existen dos vías de actuación infraconstitucional de especial interés: por un lado la financiación autonómica (y, en general, la discusión sobre la financiación del sector público, tan vinculada con la política de impulso económico); y por otro la discusión (a medio plazo y ante el cierre de la vía de reforma constitucional) de un eventual referéndum consultivo en alguna de las modalidades (polémicamente) posibles: en Cataluña o en toda España, sobre la independencia o sobre una reforma del modelo territorial general, con o sin previa modificación de la ley orgánica de modalidades del referéndum... El bloqueo de la reforma constitucional por el PP abriría así paradójicamente la vía para la cuestión más polémica de esa reforma: la consulta territorial.

Todo ello al margen del desarrollo escénico de un debate de reforma constitucional condenado al fracaso, pero impulsado y abierto de inmediato para reforzar la imagen de inmovilismo y cierre del PP y justificar otras actuaciones legislativas infraconstitucionales (como la consulta antes citada). La reforma constitucional dejaría de ser un instrumento de consenso para convertirse, aun más, en instrumento de enfrentamiento y lucha partidista.

Un acuerdo de gobierno (o de apoyo parlamentario) es, pues, posible y con numerosos ámbitos compartidos. Pero el pacto (y el nuevo gobierno) deberían sobrevivir en un contexto amenazado constantemente por tres elementos vitales: la (in)estabilidad parlamentaria derivada de la solidez del propio pacto (y las expectativas electorales de PSOE y Podemos) y de la conducta de otros partidos necesarios para alcanzar la mayoría en el Congreso; la (in)estabilidad económica cifrada en la absoluta necesidad de mantener la confianza de los mercados y para acceder a la deuda, con sus contrapartidas políticas y presupuestarias, de difícil asunción para determinadas posiciones de Podemos (y del propio PSOE); y la necesaria colaboración de la Unión Europea, clave para mantener esa estabilidad económica, y vinculada al mantenimiento del esfuerzo de consolidación fiscal de los últimos años. Sin contar con estos tres elementos, cualquier gobierno en España se enfrenta a un día a día agobiante y a un final inmediato y con consecuencias desastrosas para las fuerzas políticas afectadas.

Ése es el núcleo auténticamente difícil y absolutamente central en un eventual acuerdo: la aceptación de la necesidad prioritaria de garantizar la estabilidad en los tres frentes citados; y las cesiones (de ambas fuerzas) que sean necesarias para ello.

¿Gobierno de coalición o pacto de legislatura?

En este contexto cobra interés la opción entre gobierno de coalición o gobierno minoritario asentado en un pacto de legislatura. La segunda ha sido la alternativa que hasta ahora parecía más probable ante la negativa de Podemos a entrar en un gobierno presidido por el PSOE. Sin descartar que esa opción vuelva a plantearse en unos días, el cambio de actitud de Podemos y su aceptación de un gobierno de coalición significa una cierta garantía de compromiso de estabilidad y corresponsabilidad en los frentes mencionados, aunque augure también un gobierno con mayores tensiones diarias y de funcionamiento mucho más complejo.

La falta de experiencia española en gobiernos de coalición, la tensión de una mayoría parlamentaria exigua en el mejor de los casos, la debilidad interna de las direcciones de ambos partidos, la oposición probablemente férrea del PP y la persistente crisis económica y social no son el mejor contexto para ensayar el gobierno de coalición. La alternativa fundamental sigue siendo un gobierno socialista minoritario investido con el apoyo estable de Podemos, más cohesionado internamente aunque más débil en el Parlamento, abierto a "infidelidades" más o menos puntuales con Ciudadanos y a posibilidades de distanciamiento y crítica más fuerte por parte de Podemos y, sobre todo, que se mueva con mayor facilidad en los escenarios económicos y de la Unión Europea; se trata de una opción más fácilmente aceptable para buena parte del PSOE, pero se ignora si lo es también para Podemos, que debería aceptar la dinámica de cesión, concreción de medidas y corresponsabilidad propia de un pacto político.

¿Dónde queda Ciudadanos?

La nueva dinámica política derivada de los pasos de Pablo Iglesias y Mariano Rajoy tiene una inmediata finalidad común: alejar al PSOE de una dinámica de acuerdo con Ciudadanos. De ahí la inmediata respuesta del PSOE en la línea contraria, al menos en un primer momento, pues en esa posibilidad de acuerdo está la fortaleza del PSOE frente a PP y Podemos. Y ésa es la incógnita fundamental de los próximos días: ¿podrá el PSOE mantener los puentes con

Ciudadanos en un contexto de negociación con Podemos? ¿aceptará Podemos esa opción; o conseguirá alejar al PSOE de Ciudadanos con sus ofertas de gobierno?”.

Eduard ROIG, “¿Negociar sobre qué?” a Agenda Pública (6-02-16)

<http://agendapublica.es/negociar-sobre-que/>

La negociación de un pacto de investidura, de legislatura (más o menos larga) o de gobierno pasa sin duda por muchos aspectos. Pero espero que no sean los que se plantean en la prensa durante las últimas semanas. Dignidades, honores, humillaciones, goles y golpes de efecto no tienen mucho lugar en una negociación política que merezca ese nombre, ni tienen mucho que ver son el acuerdo sobre acciones de un gobierno.

El beneficio electoral futuro de los partidos que negocian (o que se niegan a ello) tampoco parece una cuestión muy relevante. En primer lugar, porque las dinámicas electorales cambian y no son impermeables a la conducta de quien gobierna; y nadie sabe cómo se transformarán tras unos meses de gobierno y acción institucional de unos y otros partidos. Pero, sobre todo, porque los partidos son organizaciones cuya finalidad es desplegar un programa de gobierno; y desplegarlo no dentro de cinco años, dos legislaturas o tres generaciones, sino en la presente legislatura o, como mucho, tras las inmediatas elecciones. Los planteamientos sobre las consecuencias del pacto en las futuras dinámicas electorales a medio y largo plazo constituyen intereses tan particulares como los de supervivencia personal de un secretario general o ambiciones políticas de quién quiera serlo. La decencia, palabra de moda en estos tiempos, aconsejaría ocultar cuando menos tales finalidades y no convertirlas en clave pública de conducta. Quizás a los militantes de los partidos les importa mucho el efecto de un pacto sobre la dinámica electoral a largo plazo (aunque yo apostarí por lo contrario), pero al conjunto de ciudadanos debería importar más si los partidos sirven para algo más que para su supervivencia, pues si no es así deberá buscar otra figura que los sustituya con ventaja para la realización de políticas públicas.

En consecuencia, y en mi opinión, **lo relevante son dos elementos: el contenido del eventual pacto y la confianza entre partidos que permite situar a alguno(s) de ellos en la posición de gobierno.**

El segundo aspecto lleva a que, en este momento (y sin perjuicio de cambios más o menos inmediatos), sólo pueda plantearse un gobierno en torno a los posibles acuerdos (más o menos activos) de PSOE, Podemos y Ciudadanos. **Si alguno de estos partidos se ve incapaz de llegar a acuerdos entre ellos (incluyendo entre tales la abstención que facilite un gobierno en minoría), no tiene sentido seguir en este escenario.** Pero por ahora parece que los tres partidos pueden asumir acuerdos, bien en la forma de un gobierno minoritario del PSOE con apoyos alternos de Ciudadanos y Podemos en función de las decisiones a adoptar, bien en la forma de un pacto más estable de PSOE y uno de los otros dos partidos, tolerado aunque no apoyado por el otro.

En este contexto, cobra sentido el debate sobre el primer aspecto: **¿cuál es el contenido del pacto a negociar?** No pretendo, obviamente, detallar aquí todas las cuestiones objeto de negociación, pero sí creo que **un pacto debe girar fundamentalmente en torno a tres elementos** que, por ahora, no se plantean abiertamente en la opinión pública:

a) **El primero, y a mi juicio esencial, es la aceptación del marco de gobierno actual, conformado fundamentalmente por la existencia de unas posibilidades presupuestarias condicionadas por la confianza de los mercados de deuda pública y, en consecuencia, por el cumplimiento (con el margen que sea posible) de los objetivos de estabilidad decididos en las instituciones de la Unión.** La postura que se adopte en relación con esta cuestión es central para la actuación (y supervivencia mínima) de cualquier gobierno, y debe existir un compromiso claro de las fuerzas políticas participantes a ese respecto, en uno u otro sentido.

Las decisiones de la Unión, ciertamente, son muy criticables, matizables y hasta reversibles; y las cuestiones de participación en las instituciones europeas deberían ser, por fin, objeto central de un programa de gobierno (y no sólo por la flexibilización de los criterios de sostenibilidad, sino más bien en sentidos más relevantes a largo plazo como la reforma de las reglas de competencia fiscal entre los estados de la Unión); pero las hoy vigentes son claras y la identidad de un gobierno se define por su acatamiento o por su cuestionamiento. Ésa es, a mi juicio, la gran cuestión del acuerdo con Podemos, que se dirime en consecuencia en cómo y en qué grado reconducir los presupuestos de 2016 y los de los otros años de la legislatura.

b) **La segunda es la renuncia a la reforma constitucional como objetivo inmediato, pues la posición del Partido Popular difícilmente permitirá una reforma a ese**

respecto. Ello no implica renunciar a su discusión política, pero sí exige **concentrarse en objetivos que puedan realizarse en el nivel infraconstitucional.** Ninguna de las propuestas que actualmente plantean los partidos que exigen reforma constitucional son posibles en el actual contexto político, sin perjuicio de su posible utilidad "escénica" o simbólica en la actual legislatura, sin que ello signifique reducir la importancia de lo escénico y lo simbólico. Y los tres partidos han construido su discurso político con la reforma constitucional como elemento central, por lo que el pacto implica mantener esa finalidad para el futuro pero, en cambio, concretar una serie de actuaciones infraconstitucionales (legislativas y políticas) que puedan suplirla durante la próxima legislatura; y, en especial, en materia territorial y en el ámbito de las reformas institucionales. Ésa es, a mi juicio, la gran cuestión del acuerdo con Ciudadanos.

c) **Un pacto está también hecho de renunciaciones y silencios.** Especialmente si el pacto no es de gobierno de coalición sino de apoyo parlamentario más o menos estable. Integrarse en un gobierno exige acordar prioridades e implica compromisos más intensos; apoyar un gobierno desde el Parlamento con un compromiso más flexible permite mantener discrepancias, incluso fundamentales, y acordar actuaciones concretas. Si la (falta de) confianza o algún desacuerdo fundamental impiden un apoyo franco, pueden permitir en cambio una apuesta más reticente condicionada a acuerdos concretos futuros. Cuestión distinta es si sólo la presión temporal y el vértigo electoral son suficientes para concretar un acuerdo de este tipo.

Un acuerdo sobre estas cuestiones deja poco espacio al veto entre partidos. **Cualquier acuerdo que no plantee estas cuestiones, en cambio, se abre por completo a esa desconfianza.** Ciertamente, el grado de implicación y corresponsabilidad de los participantes es distinto en un acuerdo de investidura que en un gobierno de coalición (decisión sobre la que las cuestiones tácticas del interés electoral de cada partido son aún más relevantes), como lo es también la capacidad de actuación del gobierno resultante; pero la decisión fundamental de permitir o no un gobierno pasa casi exclusivamente por las cuestiones citadas.

En cambio, los acuerdos sobre una agenda de gobierno más detallada y concreta parecen posibles con un esfuerzo razonable de cualquiera de los partidos participantes. Las coincidencias programáticas y las posibilidades de cesión mutua son numerosas y abarcan a los tres partidos, como intentaba apuntar Pedro Sánchez en su primera comparecencia como candidato. En ese sentido, las llamadas al desarrollo de mesas de negociación sectorial y detallada son comprensibles, y fraguar un acuerdo detallado ayudaría sin duda a la solidez y estabilidad de un futuro gobierno. Pero no creo que ese proceso sea muy complejo ni ponga en cuestión las posiciones fundamentales de cada partido. **El núcleo del acuerdo, en cambio, está en manos de las direcciones y no de las mesas de negociación".**

Enric JULIANA, "Cuatro meses de intrigas" a La Vanguardia (1-05-16)

<http://www.lavanguardia.com/politica/20160501/401482635602/el-caso-espana-cuatro-meses-de-intrigas-tacticas-y-espesas-maniobras.html>

"El "caso España" es objeto de viva atención internacional. El quinto país más poblado de la Unión Europea se halla abocado a dos elecciones generales en seis meses. Más de medio año de interinidad—como mínimo—, con espeso juego táctico, reuniones públicas y secretas, vetos cruzados y maniobras ciegas. Un empate catastrófico. A continuación, un mosaico de los momentos más importantes de estos últimos cuatro meses, después de haber recabado información a dirigentes de los principales partidos directamente implicados en la gestión de la interinidad.

LA NOCHE DEL 20-D

En la era de la información acelerada una campaña electoral jamás concluye el día de los comicios. El pugna no acaba hasta que no ha sedimentado la comprensión social de los resultados. Por ello, son muy importantes las palabras y los gestos de la noche electoral. La noche del 20 de diciembre del 2015 fue un buen ejemplo de ello. Pedro Sánchez y Pablo Iglesias salieron a la palestra para adelantar posiciones. Mariano Rajoy se mantuvo a la expectativa. Y Albert Rivera no pudo esconder una cierta frustración: esperaba unos resultados mejores.

Consciente de que pronto iba recibir noticias desagradables desde Sevilla, Sánchez optó por el ataque como mejor defensa. El secretario general socialista sorprendió a todos con un discurso vigoroso en el que se ofrecía como futuro presidente del Gobierno. José Luis Rodríguez Zapatero, que nunca ha escondido su escasa sintonía con el actual líder de su partido, no salía de su asombro: con sólo 90 diputados, Sánchez se postulaba para presidir el Gobierno. Lejos

de lamentar el resultado –el peor de la historia del PSOE desde 1977–, Sánchez salía corriendo hacia el centro del tablero. El mensaje era claro: “No me voy a rendir fácilmente”. Las baronías del partido tomaron nota. Al cabo de unas horas, Susana Díaz lanzaba la señal de ataque desde Sevilla, secundada de inmediato por los principales dirigentes territoriales del partido, con las significativas excepciones de Catalunya, País Vasco y Galicia. El secretario general era cuestionado y se le anunciaban severas líneas rojas.

Pablo Iglesias también salió al ataque. Podemos celebró su magnífico resultado –cinco millones de votos y 69 diputados– en la plaza situada frente al Centro de Arte Reina Sofía de Madrid. Lejos de limitarse a festejar el resultado, Iglesias hizo un canto a la pluralidad nacional de España, afirmando que el reconocimiento explícito de la misma sería una de las líneas irrenunciables de su estrategia negociadora. Por primera vez desde 1977, un partido de ámbito español se expresaba en estos términos tras conocer el veredicto de las urnas. Mensaje: “No vamos a ser una fuerza auxiliar del PSOE. No vamos a comportarnos como una fuerza subalterna”.

Como vemos, Sánchez e Iglesias emitieron la noche del 20 de diciembre las claves básicas de lo que iba a suceder durante los cuatro meses siguientes. Sánchez quería consolidarse como secretario general del PSOE. Iglesias no quería convertirse en mayordomo de los socialistas.

EL COMITÉ FEDERAL

Pese a su valiente paso adelante, Sánchez no pudo evitar una auténtica avalancha de críticas y desconsideraciones desde el interior de su partido. Una semana después de las elecciones – momento en el que la sociedad comienza a fijar la fotografía de las mismas–, el PSOE parecía el gran perdedor del 20-D. Sánchez, sin embargo, se mantuvo firme en su posición. Y no quiso efectuar ningún gesto que pudiese ser interpretado en signo contrario. Así las cosas, el día 18 de enero, el secretario general socialista canceló a última hora una cena concertada con Mariano Rajoy. Una cena en secreto, con riesgo de filtración. Habría sido el primer encuentro entre ambos después del bronco debate cara a cara durante la campaña. Rajoy tomó nota del desplante y se negó a dar la mano a Sánchez semanas después, cuando ambos se reunieron oficialmente en dependencias del Congreso.

Acosada por Susana Díaz y por los principales barones del partido, la estrategia de Sánchez podía ser derrotada en la reunión del comité federal del PSOE prevista para el 30 de enero. Todo pendía de un hilo y un pronunciamiento negativo de Felipe González podía colocarle definitivamente a los pies de los caballos. González, sin embargo, no bajó el pulgar. Tampoco lo levantó. En una entrevista de tres páginas en el diario El País, el expresidente del Gobierno, erigido en emperador emérito de la socialdemocracia española, indicaba el camino con un aserto casi oriental: “El PP debería dejar gobernar al PSOE y el PSOE debería dejar gobernar al PP”. Mensaje: “Pruébalo con Ciudadanos; nada con Podemos”. Con ese aviso público, Sánchez logró sortear el comité federal del 30 de enero. Las líneas rojas quedaron trazadas: “Ningún pacto con Podemos, sin renuncia del referéndum catalán; ninguna negociación con los independentistas catalanes”.

LA VICEPRESIDENCIA DE IGLESIAS

El Rey comenzó la primera ronda de consultas el día 18 de enero, el día que Rajoy y Sánchez tenían que haber cenado. La primera sorpresa la dio Podemos. Inmediatamente después de entrevistarse con el jefe del Estado, Iglesias compareció con su plana mayor para efectuar un ofrecimiento al PSOE: gobierno de coalición paritario, vicepresidencia para Iglesias con competencia, entre otras materias, sobre los servicios de inteligencia y RTVE, creación de un ministerio de la Plurinacionalidad (que asumiría el catalán Xavier Domènech), más las carteras de Defensa, Justicia, Educación e Interior. Todo ello en el cabezal de un programa orientado a la rectificación de la política económica. Sánchez se enteró de la propuesta después de entrevistarse con Felipe VI. Los socialistas no daban crédito. Los veteranos del PSOE se subían por las paredes. ¡“Es una provocación!”. Iglesias parecía tener tres ideas fijas: atraer constantemente la atención de los medios, marcar el ritmo y levantar el listón a Sánchez. “Queríamos romper la presión del PSOE, que ya daba por hecho nuestro apoyo sin apenas contrapartidas. Quisimos subrayar de manera bien visible que no nos consideramos una fuerza subalterna”, sostiene ahora Iglesias.

OPERACIÓN CONSEJO DE ESTADO

Rajoy tomó nota de la sorprendente comparecencia de Podemos y quiso interpretarla como señal de que el acuerdo PSOE-Podemos era posible y quizá estaba más avanzado de los que parecía. En aquel momento acabó de tomar una decisión que venía madurando desde hacía unos días: renunciar a la investidura si el Rey se la proponía. No quería ser el primero en intentarlo. No quería quemarse, para después dejar el campo despejado a Sánchez. El PP

estaba inquieto y unos días antes había filtrado, intencionadamente, un mensaje extraño: "Tememos que el Rey no quiera dar el encargo a Rajoy porque nadie tiene los números claros". Moncloa y Génova comenzaban a dibujar un escenario: la imposibilidad del encargo, el estancamiento de la situación, la anomalía constitucional –sin encargo no se podía poner en marcha el plazo de 60 días– y la necesidad de buscar una salida jurídica a tan insólita situación. Moncloa comenzó a trabajar en el siguiente plan: solicitar un informe al Consejo de Estado que pudiese autorizar al Rey a disolver las Cortes previa votación del Senado (con mayoría absoluta del PP). Con esta idea en el cajón, Rajoy declinó el encargo y colocó a Felipe VI ante una de las situaciones más difíciles de su reinado. El riesgo de adentrarse en un pantano. La neutralidad política del Jefe del Estado podía verse cuestionada. Sánchez levantó la mano y dijo: "Estoy disponible". El día 3 de febrero recibía el encargo. El reloj constitucional se ponía en marcha. El Rey evitaba ceder la iniciativa a la Brigada Aranzadi. El enfado del PP fue mayúsculo. Y de alguna manera aún perdura.

EL PACTO DE 'EL ABRAZO'

Con el mensaje de González y las líneas rojas del comité federal en el zurrón, Sánchez se puso manos a la obra, con la siguiente orientación táctica: pactar con Ciudadanos, tantear al pragmático PNV, trabajarse el apoyo de Izquierda Unida y de Compromís –ambos grupos con deseos de subrayar su propio perfil ante Podemos– y una vez cerrado el cerco, exigir el apoyo de Podemos. El secretario general socialista organizó un potente equipo negociador: Antonio Hernando, Meritxell Batet, José Enrique Serrano, Joan Carles Girauta, Rodolfo Aresy María Luisa Carcedo. La negociación con Ciudadanos se encarriló bien desde el principio. "Pronto nos dimos cuenta que podíamos fiarnos de Sánchez", cuentan los negociadores de Albert Rivera. En el tramo final, Ciudadanos puso una condición en mayúsculas: el acuerdo debía ser firmado por todo lo alto. Máxima intensidad escenográfica. Los socialistas aceptaron. Sánchez necesitaba someter un acuerdo a la votación de la militancia, para reafirmarse ante el comité federal, y creía tener bien engarzadas las conversaciones con PNV, Compromís e Izquierda Unida, a cuyo principal dirigente, Alberto Garzón, no cesaba de mimar. Si lograba abrochar aquel collar de perlas, podía tener asegurados 143 diputados. Joan Carles Girauta, de Ciudadanos, propuso que el acuerdo fuese presentado ante la prensa ante el célebre cuadro El abrazo de Juan Genovés, antiguo militante del Partido Comunista de España. Un obra de 1976 que reivindicaba la amnistía de los presos políticos, convertida después en icono de la transición. Durante años guardado en los sótanos del Reina Sofía, El abrazo se exhibe ahora en el Congreso. Girauta acertó. El impacto de la escena fue enorme. Podemos reaccionó suspendiendo inmediatamente sus contactos con el PSOE y logró arrastrar consigo a Compromís e Izquierda Unida. El PNV se ponía de perfil. Sánchez lograba el apoyo de la militancia socialista, pero el cerco a Podemos se rompía.

LA FALLIDA INVESTIDURA

Tras la ruptura del flanco izquierdo, el debate de investidura comenzaba el día 1 de marzo, con escasas posibilidades de éxito. Iglesias lo puso más difícil con una doble alusión a la "cal viva" en tiempos de Felipe González (referencia al GAL). La primera mención figuraba escrita en su discurso, la segunda fue improvisada en una réplica. "La segunda mención fue un error", reconoce ahora Iglesias. La televisión captó la cara de asombro de Íñigo Errejón. Asombro y disgusto. La procesión en Podemos ya iba por dentro. Pedro Sánchez perdió la investidura. 131 votos a favor y 219 en contra.

LA CRISIS DE PODEMOS

El día 14 de marzo, diez días después de la fallida investidura, estalla la crisis en Podemos. A raíz de un conflicto en la organización territorial de Madrid, Iglesias toma la decisión de destituir al secretario de organización del partido, Sergio Pascual, dirigente afín a Íñigo Errejón. La presión sobre Podemos va en aumento e Iglesias decide cortar por lo sano cuando ve documentos internos del partido filtrados en la prensa. En vez de enrocarse con su círculo de confianza, propone como nuevo responsable de organización a Pablo Echenique, competidor de la línea oficial en el congreso fundacional del partido. El nombramiento es aprobado por unanimidad, pero Errejón no oculta su enfado. En Podemos se abre una brecha y el PSOE cree poder aprovecharla.

REUNIONES DISCRETAS

Sánchez intenta mantener una reunión a solas con Errejón, para explorar su disposición al pacto. El número dos de Podemos, que ha establecido una relación cordial con Antonio Hernando, del equipo negociador socialista, decide no dar el paso e informa de ello a Iglesias. En Podemos hay fisura, pero no ruptura. Los socialistas ya habían mantenido tres reuniones discretas con sus competidores de izquierda, a las que había acudido Errejón, flanqueado por

Irene Montero y Nacho Álvarez, responsable de Economía. Por parte socialista habían participado Hernando, el jefe de gabinete de Sánchez, J u, Rodolfo Ares y Jordi Sevilla. Reuniones en las que se constató la dificultad del acuerdo. Sánchez también tanteó a los soberanistas catalanes. Contactos discretos con Francesc Homs en Madrid. Reunión oficial con Carles Puigdemont en el Palau de la Generalitat. Y reunión secreta con Oriol Junqueras, después de ver a Puigdemont y sin informar a este. (Tampoco le informó Junqueras). Sánchez sondeó la abstención de los dos partidos soberanistas catalanes si lograba cerrar un acuerdo con Podemos. No le dijeron que no, pero tampoco que sí. Con distintas tonalidades e intensidades, CDC y ERC planteaban la cuestión del referéndum. CDC aceptaba discutir sobre la modalidad jurídica del mismo, sobre la pregunta y sobre la tramitación política del resultado. ERC no se veía votando junto al PP contra un acuerdo de las izquierdas. Sánchez también consultó a otras instancias, formalmente ajenas a la política, y supo que el pacto con Podemos era línea roja. El mensaje de Felipe González (la entrevista de tres páginas en El País) seguía vigente.

LA REUNIÓN DE LOS 18

Bajo estas coordenadas tiene lugar, el día 7 de abril, la primera y única reunión negociadora entre PSOE, Ciudadanos y Podemos. Dieciocho personas alrededor de una mesa. Un formato difícil. La delegación de Podemos aparece encabezada por Iglesias y una propuesta de 20 puntos. No hay versiones del todo coincidentes sobre el desarrollo de la reunión, pero de los fragmentos recogidos se deduce que Ciudadanos y Podemos se vetaron mutuamente. "Preguntamos a Podemos si su propuesta implicaba un gobierno de coalición sin Ciudadanos. Iglesias y Errejón se miraron, hubo un instante de silencio y Carolina Bescansa respondió: 'Sí'. En aquel momento, los socialistas, fieles a lo pactado, dijeron que en esos términos no había posibilidad de acuerdo". Esa es la versión de Ciudadanos. Versión de Podemos: "Desde el primer momento, la delegación de Ciudadanos dejó claro que no preveía un pacto con Podemos. Lo preguntamos de manera explícita y su respuesta fue negativa, ante la visible incomodidad de alguno de los negociadores socialistas, como Rodolfo Ares." Podemos sale de la reunión dispuesto a un nuevo golpe de efecto. Errejón llama al socialista Hernando y le informa que suspenden la conferencia de prensa. Se pronunciarán al día siguiente después de haber reunido a su comisión ejecutiva, con invitados de en Comú Podem y las Mareas gallegas. La ejecutiva decide dar por concluida la negociación y someter a consulta de los afiliados la propuesta de pacto de izquierdas, sin Ciudadanos. Participan 150.000 personas y el 82% apoya a la dirección. La partida puede darse por terminada e Iglesias comienza a trabajar en pos de una alianza electoral con Izquierda Unida, que no acaba de gustar a Errejón.

LA MANIOBRA VALENCIANA

Cuando todo parece perdido, los valencianos de Compromís sorprenden, el lunes 25 de abril, con una propuesta de última hora para un pacto de izquierdas, sobre una base programática en la que no aparece el referéndum de Catalunya. La paternidad de la iniciativa se la reparten los diputados Joan Baldoví e Ignasi Candela. Mónica Oltra, vicepresidenta del gobierno valenciano y principal figura de Compromís, es informada la noche anterior y da su acuerdo. Podemos no sabe nada. Y mucho menos, En Comú Podem. (Dato relevante, puesto que en el documento no figura el referéndum catalán). Tercera ronda de consultas. Baldoví comunica su propuesta al Rey. El PSOE reacciona rápidamente y dice aceptarla, con dos condiciones tajantes: no romper con Ciudadanos, gobierno socialista con independientes, sin carteras para Podemos, Compromís e IU. Después de hablar con Iglesias, Mónica Oltra desestima la contraoferta socialista y da por cerrada, rápidamente, la tentativa. Aquella mañana, Oltra se había entrevistado en Valencia con Errejón. Los dos sectores de Podemos sostienen que el número dos del partido no sabía nada de la maniobra valenciana. El definitivo final de partida. Pasado mañana, martes 3 de mayo, el Rey disolverá las Cortes y firmará la convocatoria de elecciones para el 26 de junio".

Pablo SIMÓN, "Negociaciones en la primera fase: Desconcierto y líneas rojas" a Politikon (4-05-16)

<http://politikon.es/2016/05/04/negociaciones-en-la-primera-fase-desconcierto-y-lineas-rojas/>

"A raíz de la repetición de las elecciones estamos escuchando dos tipos de mensajes prevalentes en los medios de comunicación. El primero es el catastrofista, el que dice que estamos ante un fracaso sin paliativo de nuestra clase política que se ha mostrado incapaz de llegar a acuerdos. El segundo es el de aquellos que dicen que desde el 20 de diciembre se sabía que íbamos a tener nuevas elecciones, que todo ha sido un teatro vacío entre los líderes políticos. A mi juicio, si uno viene a dar alas de la anti-política el otro hace juicios de

presentismo. Probablemente la mejor manera de poner ambas ideas en su sitio es intentar hacer memoria de cuatro meses que han parecido una eternidad. Una revisión que puede darnos pistas muy interesantes sobre el escenario que se puede abrir a partir del 26J.

0.Las dificultades objetivas para la formación de gobierno

La magnitud de un fracaso viene pareja al tamaño del reto y lo cierto es que, por diversas razones, jamás había sido tan complicado el formar gobierno en España por razones objetivas. Estos factores pueden agruparse en dos bloques principales.

De un lado están los **elementos de carácter institucional** en tres aspectos concretos. El primero es que España es un sistema de parlamentarismo positivo, es decir, que requiere un voto expreso de investidura al candidato a presidente del gobierno. Esta regla – [aquí se desarrollan de manera maravillosa](#) – es diferente de la que se da en otros países en los cuales la legislatura arranca aunque el gobierno puede caer fácilmente a los pocos meses. El segundo aspecto conecta con que [la moción de censura en España sea constructiva](#) en España – [más en esta tesis](#) – lo que genera que sea muy difícil tumbar a un gobierno aunque sea sistemáticamente derrotado en el Congreso siempre que no convoque elecciones. Finalmente, el [Congreso de los Diputados es una institución débil](#), con comisiones poco financiadas y profesionalizadas, con pocas instituciones formales e informales que permitan fiscalizar los acuerdos a diferencia de países de centro y norte de Europa. La unión de estos tres elementos hace que los acuerdos sean en inicio complicados.

Sin embargo, dado que las instituciones y reglas han sido constantes desde 1978, es evidente que **interactúan con una coyuntura de gran cambio político** en diferentes frentes. El primero y evidente es la fragmentación electoral, que llega hasta un número de partidos superior a cualquier otro momento de nuestra historia reciente. Estamos hablando de que el PP hasta hoy ha tenido la mayoría más minoritaria de la historia, con 123 escaños. Es más, si uno mira al número efectivo de partidos hoy tenemos más que en las elecciones fundacionales de 1977 (5.1 del 20D frente a 4.5 de entonces).

A este hecho se suma que la fragmentación no ha sido un proceso gradual, sino que se ha debido a una súbita volatilidad electoral. Muchos votos han cambiado de manos en poco tiempo – casi el 34% de los votos a partidos sin representación parlamentaria. Por lo tanto, estamos en un contexto muy fluido. Es más, en esa tesitura ni el bloque PP-Cs (161) ni el PSOE-Ps-IU (163) se acercaron lo suficiente a la mayoría absoluta. Además todo sazonado por un actor relevante, [Podemos, que tiene una plataforma anti-establishment](#) polarizando cualquier dinámica de negociación mientras que ERC y DiL (antes CiU), tradicionales actores que apuntalaban la gobernabilidad en el Congreso, tienen un mandato de ruptura con el Estado.

Elementos institucionales y específicos del 20D se han combinado generando una dinámica evidente: **TODOS los actores han sido muy estratégicos**, mirando tanto a la formación de gobierno como a la potencial reacción de sus votantes, dificultando cualquier negociación. Por lo tanto, no hay duda de que formar gobierno era una tarea compleja.

¿Qué puede implicar esto para el post-26J? Aunque lo institucional permanece inalterado, algunas cuestiones se pueden mover. De un lado, puede ser que alguno de los bloques se acerque a la absoluta, reduciendo el número de actores con poder de veto. Por el otro lado, dado que la volatilidad será menor, todos los partidos asumen que las cartas quedarían repartidas sin poder haber tercera elección. El sistema se mostraría como menos fluido y podría ser más sencillo formar gobierno en la siguiente ronda incluso con resultados no muy diferentes respecto al 20D.

Pero sabiendo de esas dificultades objetivas, empecemos a desgranar la primera fase de las negociaciones.

Primera fase: Entre el desconcierto y las líneas rojas



Pablo Simón
@politikon_es

1. Líneas rojas y el PSOE en su laberinto

La misma noche electoral si producen dos hechos significativos que tendrán implicaciones para todo el proceso de negociación. El primero es que Podemos [se manifiesta encantado](#) (sic) ante la posibilidad de que se repitan elecciones – o si se prefiere, que le ha faltado una semana de campaña y un debate. Ello le lleva a marcar la misma noche electoral cinco líneas rojas entre las que se encuentra la realización de un referéndum en Cataluña, la reforma del sistema electoral o recoger en la constitución los derechos sociales. Puede interpretarse que esta declaración de Podemos plantea empezar negociando duro, busca deshilar internamente al PSOE (aún más), es una genuina señal de las preferencias (o todas ellas), pero lo que es evidente es que el referéndum sobrevolará todo el proceso. [Una preferencia que es mucho más intensa](#) en el Podemos en confluencia que en el resto de votantes de este partido.

Es importante recordar algo: el partido magmático que es **Podemos tiene diferentes sensibilidades territoriales que no siempre están alineadas**. Las confluencias se integran a cambio de tener grupo propio, Compromís gobierna con el PSPV en la Comunitat, En Marea piensa en las próximas elecciones gallegas, En Comú Podem tiene un contexto de ruptura independentista frente a sí (de modo que el derecho a decidir es central)... y ahora se puede sumar también Izquierda Unida. La alianza electoral entre estas sensibilidades es rentable electoralmente, de ahí que casi seguro se reedite, pero dista de ser un espacio asentado. Ni siquiera para negociar [todas las líneas son igual de rojas para todos](#). Esto hace inevitable que tan pronto termine el largo ciclo electoral en el que estamos inmersos deban buscar una fórmula estable para institucionalizarse. No está claro que lo consigan sin cuitas internas.

Por su parte el PSOE con los resultados del 20D se ha convertido en el *king-maker*, un papel de centralidad que es su bendición y su condena. Puede bien facilitar un gobierno de gran coalición, un gobierno en minoría de PP-CS con su abstención o intentar formar gobierno. Sin embargo, lo más importante que ocurre es cómo la propia noche electoral Pedro Sánchez se adelanta (o provoca) al movimiento interno que intentará descabalarle del PSOE los días siguientes [sacando pecho por su resultado electoral](#). Esto generó importantes críticas de sus barones territoriales que lleva a que el Comité Federal de este partido que [el mismo día 28 de diciembre](#), en la resolución de “Los Santos Inocentes”, establezca las líneas rojas de los pactos; ni con PP, ni con los independentistas ni con Podemos si insiste en el referéndum. No es novedoso decir que Pedro Sánchez tiene a la mayoría de los dirigentes territoriales en contra.

Dada esta división interna dentro del PSOE durante los meses siguientes se verá como hecho distintivo que **Pedro Sánchez trence su calendario orgánico interno con el de la formación de gobierno** de modo que, en caso de fracasar, pueda repetir como candidato el 26J. En ese sentido, sus jugadas parecen haber sido exitosas mientras ponía sordina a los críticos para llegar a la siguiente meta volante. Entre las múltiples estrategias de la dirección socialista estará que Pedro Sánchez acabe por [recurrir a las bases del partido](#) para validar

cualquier acuerdo (como después [certificará en el tenso Comité Federal](#) del 30 de enero). Se trata de un recurso de manual para hacer *bypass* a los críticos del aparato.

En suma; la división del PSOE y la heterogeneidad en Podemos hace que el número de **puntos de veto para cualquier coalición por la izquierda** sea muchísimo mayor que el de la derecha. Nada apunta a que esto vaya a cambiar con las nuevas elecciones. Sin embargo, no es descabellado pensar que **los socialistas volverán a un enfrentamiento abierto** la misma noche del 26J, algo que ocurrirá casi al margen de los resultados que obtengan. Esto sus rivales lo saben.

2.Los grupos y las confluencias

Mientras que la mayoría de los medios de comunicación iban [hablando de bebés en el hemiciclo](#), de largos juramentos y de diputados con rastas, cosas que por su novedad [dejaron pintorescas imágenes](#), entre los días 13 y 14 se armó un acuerdo fundamental para el reparto de la mesa y la presidencia del Congreso. Dos eran las cuestiones fundamentales. La primera es el control de la **presidencia del Congreso** y el color político del mismo; algo clave porque es quien controla el calendario de la investidura. La segunda es la futura conformación de los grupos parlamentarios, que tiene relevancia por sus implicaciones en el funcionamiento de la cámara y, sobre todo, porque Podemos se ha comprometido a que sus coaliciones territoriales tendrán uno propio. Este último llega a ligar el destino de [las negociaciones para formar gobierno a tener los cuatro grupos](#) – aunque luego lo matiza más.

Las negociaciones culminan con la [presidencia de Patxi Lopez](#), con mayoría de PP y Cs en la mesa – excluyendo a los nacionalistas de la misma – y con Podemos terminando en un solo grupo confederal [fuera del gallinero](#) – y eso que [se exploraron algunas fórmulas](#) de última hora incorporando a Izquierda Unida. Ciudadanos aprovecha para salir del K.O. de [su pésima campaña electoral](#) y apostar por su futuro *leit-motiv*, el pacto a tres. Sin embargo, lo más importante en ese momento es cómo el 19 de enero cuatro diputados de **Compromís deciden salirse del grupo de Podemos** para marcharse al mixto. Esto lo hace en virtud del [pacto inicial de coalición](#) por el cual si no era posible obtener un grupo propio deberían buscar voz propia. No haberlo hecho podría haber puesto en riesgo a ese mismo partido que, al fin y al cabo, es la coalición del Bloc, Iniciativa y Verds-Equo.

Cara a la nueva convocatoria electoral aún tenemos que saber si la fórmula de coalición de Podemos va a cambiar. Ya se sabe que **con la forma del 20D conseguir los cuatro grupos es tarea imposible** – fiarlo todo a la voluntad política [es hacerse trampas al solitario](#). De recurrirse a las coaliciones pre-electorales en las que cada partido tenga su propia entidad jurídica Podemos debería hacer una retirada estratégica (no competir) en determinados territorios o bien darle entidad jurídica independiente a Podem e ir coaligados. Esto podría hacer que incluso siendo segundo en votos terminase como el tercer o cuarto grupo de la cámara. Además, obligaría a establecer mecanismos de coordinación horizontal entre ellos que seguirían haciendo complicada su gestión. De nuevo, la pluralidad de este espacio emerge.

Por último, si el próximo gobierno es débil – cosa que todavía no sabemos – es importante saber la composición de la mesa y de la presidencia del Congreso. Si nos vamos a un entorno más fragmentado es hora de prestar atención a estas cuestiones.

3.Juegos reales y vicepresidencias plenipotenciarias

El día 18 de enero se iniciaron las consultas del rey Felipe VI con los diferentes grupos políticos (de menor a mayor) hasta el viernes 22 de enero. Durante ese periodo se produjo la típica desinformación que asimilaba al Rey a un presidente de la República, como si el monarca pudiera dar la presidencia a quien considerase – [aquí para despejar esas cuestiones](#). Sin embargo, durante este momento y hasta el golpe de efecto del 22 de enero se producen dos hitos que tienen implicaciones para las próximas elecciones.

El primero es el *juego del gallina* invertido de **PP y PSOE para que el otro actor tome la iniciativa y pase primero a la investidura**. Para eso los socialistas declaran que hay que respetar a la fuerza más votada, "[los tiempo de la democracia](#)", y declinan moverse hasta que Mariano Rajoy no fracase en la investidura – y mientras intentan pacificar su partido. Si el PSOE hubiera tenido atados los números habría recibido mandato pero renuncia a la iniciativa. La jugada del candidato popular es [cambiar de opinión en 48 horas](#) y declarar que no piensa ir a una investidura que sabe seguro que va a perder, redescubriendo el parlamentarismo súbitamente y dejando al Rey con el papelón de hacer otra ronda (innecesaria) de audiencias. Este movimiento coge con el pie cambiado a la dirección socialista, enfadada, que confiaban en que fuera Rajoy quien activase el cronómetro de la disolución automática. Hasta tal punto están desconcertados que [le piden a Rajoy que vaya a la investidura o que dimita](#).

El segundo giro inesperado de la trama es el mismo día 22 de enero, horas antes de que Rajoy declinara ir a la investidura, a la salida de la audiencia del Rey con Pablo Iglesias. En rueda de prensa el candidato de Podemos le forma el [gobierno a Sánchez apropiándose de la vicepresidencia](#) y varias carteras ministeriales (Economía, Educación, Sanidad, Servicios Sociales, Defensa, Interior y la nueva de [Plurinacionalidad](#)). De paso, Alberto Garzón también pasa a tener su propio ministerio – todo con unas maneras de negociar que se pueden calificar de todo menos serias. Sin embargo, si excluimos el tema de las formas, lo interesante es que esta propuesta cambia las coordenadas del debate. Por fin está sobre la mesa la necesidad de **no hablar sólo de políticas sino también de la forma del gobierno y las carteras de sus integrantes**. El falso debate de políticas vs cargos deja paso a un elemento crucial que también saldrá varias veces en la negociación – [incluso a Cs se le escapa en un momento dado](#): no es importante sólo el qué sino el con quién.

Por lo tanto, importante no olvidar cara a las nuevas negociaciones que ya se han roto dos tabúes. Por un lado, que como buen sistema parlamentario lo **importante es quien suma escaños, no quien es la primera fuerza**. El PSOE va a marcar un hito por esta vía. Por el otro lado, que el 27 J se volverá a hablar de si es preferible [un gobierno en minoría o en coalición](#) (sea minoritaria, sea sobredimensionada), convirtiendo en normal en España lo que es en el resto de países de nuestro entorno. Ya **no es pecado sino condición necesaria que los nuevos partidos entren en el gobierno**.

Algo de lo que se hablará mucho en la fase siguiente de las negociaciones; la fase del *formateur*”.

PERSPECTIVES POLÍTICAS DEL PSOE

Jorge GALINDO, “No es tarde para el PSOE” a [El País](#) (29-04-16)

http://elpais.com/elpais/2016/04/26/opinion/1461690746_611688.html

“La crisis ha traído a la socialdemocracia a un cruce de caminos en el que se juega su futuro. Las viejas respuestas aparecen agotadas, y la gran pregunta se abre ante sus líderes: **¿es hora de volver a conectar con sus raíces de izquierda, o mejor consolidar el viaje hacia el centro? Mientras deciden, la base se deshace**. En la última década, los partidos socialdemócratas europeos han perdido uno de cada cuatro votos. En el mismo periodo, el PSOE se ha dejado la mitad, pasando de un 44% en 2008 al actual 22%. Parece evidente que el centro-izquierda se ha perdido, y necesita encontrar un nuevo camino.

Es una búsqueda hecha de varias disyuntivas. La primera es evidente: **¿debe el país abrirse al mundo o, por contra, es más conveniente protegerse de las influencias ajenas, quedarse en casa?** Este dilema tiene dos vertientes: una más económica (**abrir o cerrar mercados**, sectores comerciales, proteger o dejar volar libres las propias industrias) y otra social y cultural, con los **flujos migratorios** como máxima expresión. El tercer eje es el del **papel del Estado frente a las desigualdades**: cuánto recaudar, cuánto gastar y, sobre todo, en quién gastar.

Hasta hace unos años, la familia socialdemócrata podía mantener una posición más o menos común frente a estas tres cuestiones: apertura cauta de mercados y fronteras, acompañada de redistribución favorable a los asalariados, tratados como un conjunto más o menos homogéneo. Pero el equilibrio se ha roto. La apertura de mercados y fronteras tiene efectos opuestos entre los trabajadores: beneficia a quienes están preparados para competir y tienen preferencias personales por el multiculturalismo; perjudica a aquellos que no disponen de los recursos para lidiar con la globalización. Como consecuencia, las prioridades redistributivas también son diferentes.

En España, **la integración económica consistió en una burbuja de crédito descomunal que trasladamos a un modelo de crecimiento basado en el consumo interno, consolidando la segmentación entre trabajadores cualificados y no cualificados, estables y precarios, que no fue visible hasta que no se cerró el grifo de las finanzas. El frenazo cogió al PSOE a contrapié, sin acceso a mecanismos de redistribución para amortiguar el golpe de los (ahora) perdedores de la burbuja**. Y, por tanto, sin respuestas.

Otros partidos europeos sí han movido ficha. El **Partido Democrático (PD) italiano**, por ejemplo, se ha decidido por la opción centrista, liberal: sí a la apertura económica y social, no al proteccionismo, y cambio en el modelo redistributivo hacia la igualdad de oportunidades. Es

una opción que busca su base en un nuevo acuerdo entre ganadores potenciales de la globalización, sean trabajadores cualificados, profesionales liberales o empresarios. La alternativa de contraste la encontramos en el Reino Unido, donde el nuevo liderazgo laborista apuesta por un giro a la izquierda basado en un proteccionismo económico que no se desprende del aperturismo social, y un modelo redistributivo basado en quitar a los ganadores para darle a los perdedores para igualar en resultados.

Por desgracia para el PSOE, estos dos caminos le están vedados en nuestro país: **Ciudadanos está construyendo la coalición liberal, mientras que Podemos hace lo propio con el proteccionismo de izquierdas.** La situación era bien distinta para Matteo Renzi, quien vio cómo el centro quedaba libre ante la debacle de Berlusconi y su Forza Italia. Mientras, el Movimiento 5 Estrellas se presenta como la postura opuesta al PD, haciendo las veces de nueva oposición. Jeremy Corbyn, por su lado, tenía la opción de recorrer terreno hacia la izquierda del laborismo. Decisiones que pueden ser cuestionadas electoralmente, pero que desde luego suponen respuestas ideológicas claras al contexto actual.

Para Pedro Sánchez, por contra, el espacio no hace sino achicarse. Más todavía en el contexto actual de negociación e incertidumbre. En cierto modo, lo que está intentando hacer el PSOE es poner de acuerdo a sus propios herederos, que no solo están profundamente enfrentados entre ellos en los ejes fundamentales de redistribución y apertura de mercados, sino que además no tienen muchos incentivos para llegar a un acuerdo porque esperan poder seguir robando apoyos al viejo socialismo. A ello se añade las **divisiones particulares de nuestro país:** la línea roja nacionalista por el lado de Podemos, y la imposibilidad de llegar a un acuerdo con un PP (como sí hizo el PD de Renzi con el Nuevo Centroderecha escindido de la formación de Berlusconi) manchado por la corrupción y demasiado escorado al conservadurismo clásico: redistribución escasa y centrada en las clases medias, mercados solo moderadamente abiertos, cerrazón social y cultural.

No es ésta una situación pasajera, que se resolverá con un pacto o con la convocatoria de nuevas elecciones. La fragmentación parlamentaria refleja una división real de posiciones entre los votantes. **Mientras el PSOE dudaba hacia dónde dirigirse una parte de su base se desperdigó en dos direcciones distintas.** Ahora, **¿qué espacio le queda?** De momento, **el de aquellos que en el pasado salieron ganando con sus políticas, y ahora tienen demasiado que perder como para moverse hacia un equilibrio distinto.** Pero si en el futuro las tensiones actuales se hacen más profundas incluso éstos se verán forzados a tomar posiciones distintas en las cuestiones emergentes. No parece, por tanto, una apuesta muy rentable si la intención es liderar las fuerzas de progreso.

Sin embargo, el nuevo equilibrio político está lejos de cerrarse, como atestigua el vaivén de encuestas y debates internos en los partidos. Más fundamentalmente, los retos de apertura y redistribución están todavía definiéndose: no tienen una forma clara, y como siempre sucede en una democracia, **los debates dependen tanto de las demandas de los representados como de la iniciativa y la capacidad de innovación de los representantes.**

Es dueño del futuro quien maneja los matices. Quien es capaz de **comprender la complejidad** y de **construir coaliciones sobre ella.** La socialdemocracia española, como la europea, nació y creció gracias a una tenaz búsqueda del equilibrio. Si en el pasado la respuesta no fue absoluta, ¿por qué iba a serlo hoy? **Tal vez la clave resida en no ser completamente Renzi ni Corbyn,** sino en ser ambos en cierta medida: virar hacia el centro en unas cosas, y poner rumbo a la izquierda en otras. Así, queda al menos una posición alternativa por explorar dentro de la esfera progresista: la de **una plataforma que proponga abrir el país social y económicamente, y al mismo tiempo construir un sistema redistributivo más robusto y generoso,** dedicado a quienes han estado perdiendo y pueden perder desde ahora. Una posición mixta pero evolutiva. Quizás sea demasiado tarde para conseguirlo, pero es igualmente cierto que el PSOE jamás lo averiguará si ni tan siquiera lo intenta”.

PERSPECTIVES POLÍTICAS DE PODEMOS

Ignacio SÁNCHEZ-CUENCA, “Las dos almas de Podemos” a CTXT (14-03-16)

<http://ctxt.es/es/20160309/Firmas/4754/Podemos-revolucion-alianza-PSOE-Tribunas-y-Debates-Elecciones-20D-¿Gatopardo-o-cambio-real.htm>

“El resultado de las elecciones ha colocado a todos los partidos en una tesitura peliaguda, obligándoles a tomar decisiones difíciles y a definir sus prioridades. El que más complicado lo tiene es el PSOE, por estar en el centro de todas las combinaciones posibles: ha de optar entre

un pacto de izquierdas con apoyo nacionalista, alguna de las variantes posibles de gran coalición, o nuevas elecciones (un acuerdo a tres entre PSOE, Ciudadanos y Podemos parece improbable por el momento). En una serie de artículos que he publicado en [infoLibre](#) he argumentado por qué creo que el PSOE debería apostar por el pacto de izquierdas.

Me gustaría en esta ocasión debatir sobre Podemos y su capacidad para pactar con otras fuerzas. La tesis que quiero defender es la siguiente: **buena parte de la desconfianza que genera Podemos es consecuencia de la ambigüedad no resuelta sobre los fines que persigue el partido**. Gracias a dicha ambigüedad, **conviven dos almas dentro del partido** o, si se prefiere, **un programa máximo y un programa mínimo**.

El **programa máximo** parte del diagnóstico de que España sufre una **crisis "de régimen"**, que culminará cuando la fuerza política que representa a "la gente" abra una **fase constituyente**. La fase constituyente, en el fondo, no es más que una **adaptación estratégica del concepto milenarista de "revolución"**: puesto que nadie podría tomarse en serio un discurso revolucionario en Europa a principios del siglo XXI, se rebaja la propuesta propugnando la apertura de un proceso en el que el poder ilimitado de la gente conforme un sistema político genuinamente democrático que deje atrás todas las hipotecas del "régimen del 78". Una nueva política y una nueva economía aguardan tras esa fase constituyente.

El **programa mínimo** rebaja considerablemente la interpretación de la crisis actual. En lugar de una crisis de régimen, establece que hay **dos crisis**, una **de los partidos tradicionales**, carcomidos por la corrupción y la sumisión a los poderes económicos, y otra, más específica, **de la socialdemocracia**. La crisis originada por la corrupción da pie a la denuncia del "bipartidismo" imperante. La crisis de la socialdemocracia, por su parte, es consecuencia de haber transigido excesivamente con el paradigma neoliberal y haber hecho demasiadas concesiones en la construcción de la unión monetaria. En su versión más crítica, diría que se han desdibujado las diferencias entre los dos grandes partidos del país, PSOE y PP. La alternativa buscada en el programa mínimo no sería un nuevo tiempo político, una nueva época, sino más bien **una socialdemocracia auténtica**, como la del periodo dorado de posguerra, con posibles toques de transformación radical, como la introducción de una renta básica universal.

Creo que **estos dos programas se mezclan en Podemos, produciendo los bandazos estratégicos y los cambios de mensaje** que tan habituales se han hecho en este partido desde el día de su creación. El discurso de Podemos a veces se vuelve abstracto y fantasioso, lleno de invocaciones a un radiante porvenir que resultará de la superación del "régimen" actual; pero otras veces se pega al terreno, como cuando saca consecuencias del fracaso de Syriza, defendiendo entonces medidas que no son sino las de una socialdemocracia algo radicalizada. En el primer caso, el objetivo es **asaltar los cielos**; en el segundo, **superar al PSOE**.

A mi juicio, **el espíritu maximalista conduce a Podemos hacia una intransigencia dogmática y sectaria y, sobre todo, hacia una cierta introversión**, pues cualquier discrepancia procedente del exterior se interpreta como una reacción defensiva del "régimen" al que quiere derribar. Es muy difícil, en este sentido, establecer un intercambio que sea a la vez crítico y razonado, pues los "podemitas" suelen abalanzarse sobre quien ejerce la crítica, acusándolo de ser un puntal de un régimen putrefacto, de estar al servicio de los poderosos, de ser un paniaguado, etc.

Sin negar que el espíritu maximalista puede haber sido extremadamente eficaz como estrategia política para ganar apoyos de la gente más desengañada e irritada con nuestras instituciones y partidos, me gustaría mostrar que **dicho espíritu no resiste un análisis crítico y que a medio plazo hace de Podemos un partido poco dispuesto para "mancharse" en la elaboración de políticas y la gestión de gobierno**.

Comencemos por el diagnóstico, la "crisis del régimen" de España. ¿Qué es exactamente una "crisis de régimen"? La respuesta no es sencilla, pues se trata de un concepto vaporoso, muy alejado de las categorías que se utilizan en los análisis académicos de los sistemas políticos. En el famoso artículo de [New Left Review](#), Pablo Iglesias afirmaba que dicha crisis consiste en la pérdida de hegemonía de las elites, cuya legitimidad se ve seriamente mermada. El "modelo social y político", prosigue Iglesias, queda agotado, necesitando una sustitución. Si el 15M fue la manifestación social de dicho agotamiento, Podemos sería su manifestación política. Ahora bien, se puede estar en crisis de muchas maneras. En el caso de España, hay una evidente crisis de legitimidad tanto del sistema político como del sistema económico. Sin embargo, es dudoso que el régimen como tal esté en bancarrota, en el sentido de que se contemple su sustitución por un régimen distinto. Hasta el momento, el único componente del "régimen" que

ha variado es el sistema de partidos, el resto de elementos resisten bastante bien. Que los partidos cambien y, llegado el caso, puedan cambiar algunos aspectos del sistema institucional, ¿es realmente una crisis del régimen?

De cualquier modo, incluso si aceptamos una forma tan poco rigurosa de referirnos a los sistemas políticos, la clave está en que **las democracias de los países desarrollados no experimentan ni revoluciones, ni golpes de Estado, ni siquiera procesos constituyentes**. Es esta una regularidad muy bien asentada en los estudios comparados. La riqueza de estos países aleja cualquier posibilidad de cambio traumático o radical. **Los cambios son siempre graduales**. Las razones de la estabilidad institucional de los regímenes democráticos desarrollados son muy variadas, pero tienen que ver sobre todo con el **miedo a la incertidumbre que se asienta en sociedades que acumulan mucha riqueza**. En España, más del 80% de los hogares tienen un piso en propiedad. Alrededor de un 20% de los hogares tienen valores en bolsa. Y cerca de un 25% de los hogares españoles tienen planes de pensiones. En una sociedad de propietarios, la disposición a correr riesgos disminuye. En estas condiciones, es difícil que se abran paso tesis rupturistas.

Al principio, Podemos asumió que las economías del sur de Europa estaban en un proceso creciente de "latinoamericanización", de modo que los procesos de cambio político que se produjeron en algunos países de aquel continente (Venezuela, Ecuador, Bolivia) podrían exportarse, mutatis mutandis, a Europa. Pero **la experiencia de Grecia debería haber dejado claro que nada parecido va a suceder en la vieja Europa**. En Grecia ganó, por primera vez desde la Segunda Guerra Mundial, un partido a la izquierda de la socialdemocracia, con una cómoda mayoría parlamentaria y un programa claro de rechazo a las políticas de ajuste: pues bien, a pesar de la tragedia humanitaria que se vive en el país heleno, Syriza tuvo que echarse para atrás incluso después de haber sometido la cuestión a referéndum y obtener un contundente apoyo popular a favor de su oposición a las políticas de la troika. Podemos suele responder alegando que el problema de Grecia es que representa una fracción demasiado pequeña de la economía de la eurozona, mientras que España constituye algo más del 10% del PIB de la unión monetaria. Aun siendo esa diferencia innegable, sería absurdo pasar por alto que España tiene en estos momentos una fuerte dependencia financiera del exterior, pues tanto nuestras empresas como nuestro Estado están muy endeudados. Con un nivel de dependencia tan elevado, un cuestionamiento unilateral de nuestros compromisos con Europa supondría un serio peligro para la solvencia del sistema económico español.

Otra cosa sería que España estableciera una alianza con el resto de países del sur de Europa (Grecia, Italia y Portugal), que en estos momentos están todos en manos de gobiernos progresistas. Eso sí permitiría plantear un cambio de reglas y políticas en el seno de la UE. Pero para ello, en mi opinión, sería necesario que Podemos abandonase del todo los planes nada realistas de su espíritu maximalista y se volcara en apoyar la formación de un gobierno progresista con el PSOE que permitiera la formación de dicha alianza europea.

Lo diré una vez más: en democracias desarrolladas no hay rupturas ni apertura de procesos constituyentes. El hecho de que en Grecia, el país más golpeado por la crisis de Europa occidental, lo que haya cambiado sea el sistema de partidos y no el régimen, debería servir para abrir los ojos de una vez. **En España el sistema de partidos está también en proceso de cambio, pero no así el "régimen"**. Ni siquiera se vislumbra la posibilidad de cambios constitucionales en el horizonte, por más que estos parezcan indispensables para encauzar el conflicto catalán.

Si Podemos abandona sus pretensiones maximalistas y se centra en garantizar un gobierno de progreso, pasará a ser un socio en el que se pueda confiar. Tendrá que asumir la resistencia al cambio de la realidad política y tendrá que presionar fuertemente al PSOE para que este abandone algunas de sus inercias más sólidamente establecidas. El resultado final probablemente quede lejos de sus aspiraciones. Pero **solo desde el ejercicio del poder puede cambiarse el país**. Y la ocasión es ahora".

Íñigo ERREJÓN, "Podemos a mitad de camino" a CTXT (23-04-16)

<http://ctxt.es/es/20160420/Firmas/5562/Podemos-transformacion-identidad-poder-cambio-Tribunas-y-Debates.htm>

"1. El discurso no es ropaje sino terreno de combate

Hace algunas semanas me encontraba en un supermercado y se acercaron a hablar conmigo, por separado, dos trabajadores del mismo. La primera, dándome ánimos, me pidió, "para cuando estuviéramos arriba", que no nos olvidásemos de los derechos de los animales, sobre

cuya legislación tenía un profundo conocimiento. Poco después el carnicero también me daba ánimos y me decía que teníamos que cuidar más de Chueca, donde no vivía pero hacía mucha vida. En los dos casos se expresaba un apoyo difuso, general, a Podemos, aunque me sorprendió que ninguno hiciera referencia a sus condiciones de trabajo y que expresaran sus demandas en términos no reducibles a una cuestión o pertenencia común. No había ni siquiera un terreno ideológico común que agrupase sus simpatías: éstas se encontraban sobre referentes muy generales, tan amplios como dispersos. Leerlos y nombrarlos no es tarea fácil, sino un momento clave de la lucha política. En general, cuanto más amplio y fragmentado es el conjunto a articular, más genéricos y laxos son los referentes que permiten unificar toda una serie de reclamaciones. En este caso, creo que la simpatía tenía que ver fundamentalmente con una percepción difusa de representar lo nuevo, lo ajeno a las élites tradicionales y una promesa general de renovación del país.

No se trata en absoluto de negar que existan intereses concretos, necesidades materiales asociadas a la forma en la que vivimos y nos ganamos la vida. Sino de reconocer que estas nunca tienen reflejo directo y "natural" en política, sino a través de identificaciones que ofrecen un soporte simbólico, afectivo y mítico sobre el que se articulan posiciones y demandas muy distintas.

En la anécdota que usaba para ilustrarlo, la simpatía y posible voto compartido a Podemos no tenían tanto que ver con una concepción utilitaria ni una traslación mecánica de sus condiciones de trabajo a su posición política, sino con un **"plus de sentido"**, un excedente simbólico que ponía en común sus reclamos desatendidos y su voluntad general de **"un cambio", identificado con el reequilibrio del contrato social en favor de la ciudadanía y no de la pequeña minoría privilegiada**. El éxito parcial de Podemos no se debe sólo a saber escuchar lo que "la calle" dice y trasladarlo a las instituciones. En primer lugar porque "la calle" no dice una sola cosa, sino muchas y a menudo contradictorias. En segundo lugar porque la política siempre ha sido una actividad de construir orden y sentido en medio de voluntades entrecruzadas, contradicciones y posiciones cambiantes. Y en los momentos de crisis, que nunca son de clarificación de bandos sino de fragmentación y colapso de las identificaciones tradicionales, se hace más importante aún la política como construcción colectiva de un relato que agrupe los dolores, postule una visión diferente de la situación y proponga un horizonte y aspiración que condense todo un cúmulo general de reclamaciones frustradas y no canalizadas por las instituciones. Una visión que también produzca lazos afectivos y de solidaridad y pertenencia, así como una meta colectiva e iconos y liderazgos que catalicen una nueva identidad.

Por decirlo de forma provocativa, María Dolores de Cospedal no mentía cuando afirmaba, no sin cierto cinismo, que "el Partido Popular es el partido de los trabajadores". Más allá de las preferencias subjetivas, el PP fue capaz durante largos años de construir una mayoría electoral, y es más: una identidad, de la que, por fuerza, participan amplios sectores asalariados. Esto supuso una construcción cultural y material compleja en la que se mezclan muchos factores –la decadencia del sector industrial y sus empleos y formas de participación asociados, la sustitución de expectativas de ascenso social tradicionales por las asociadas a la burbuja inmobiliaria y sus rentas, un nuevo relato sobre España, etc.-- pero que en ningún caso se trata de una "farsa", sino de una construcción hegemónica, productora de un nuevo orden. Por eso la política transformadora nunca es la revelación de "una verdad" que ya existe, ni ser altavoz de lo que un pueblo ya construido sabe de antemano, una esencia a la espera de ser proclamada. Este enfoque sólo puede conducir a la resignación, la melancolía o la actitud del profeta molesto. Por el contrario, se trata de, **a partir de lo existente, construir identidades diferentes que lo sobrepasen y empujen lo posible**.

Hemos expuesto otras veces esta tesis que está en el origen y la capacidad transformadora de Podemos: la de que **la política es construcción de sentido y que por tanto el discurso no es un "ropaje" de las posiciones políticas ya determinadas en otro lugar (la economía, la geografía, la historia) sino el terreno de combate fundamental** para construir posiciones y cambiar los equilibrios de fuerzas en una sociedad.

El segundo pilar de esta tesis es que la política radical, que aspira a generar otra hegemonía y otro bloque de poder, **no es aquella que se ubica contra los consensos de su época, en un margen melancólico de impugnación plena, sino aquella que se hace cargo de la cultura de su tiempo y sitúa un pie en las concepciones y "verdades" de su época y el otro en su posible recorrido alternativo**.

La actividad contrahegemónica **no refuta** sino que **parte de la cultura de su momento y busca rearticular elementos ya presentes** en ella para **generar un sentido común**

nuevo, una nueva voluntad popular conformada a partir de "materiales" que ya estaban ahí, en ese terreno de disputa flexible e inacabable que es el sentido común de época. En este sentido, y pese al mito jacobino de la "revolución" como sinónimo de la tábula rasa, todos **los grandes procesos de cambio político heredan mucho de lo existente anteriormente y triunfan cuando incluyen en forma subordinada a sus adversarios anteriormente dominantes.**

El proceso abierto por el 15M de 2011 es contrahegemónico, por ejemplo, en la medida en que no denuncia "la mentira" del régimen de 1978 –nada en política es "mentira" si construye en torno a sí el equilibrio, las creencias y el acuerdo como para generar estabilidad durante décadas-- sino que lo asume y parte de sus promesas incumplidas, cuestionándolo en sus propios términos. La narrativa que entonces comienza a gestarse, que después Podemos condensará en la línea "los de arriba han roto el pacto", es así la posibilidad de una identificación popular, democrática y republicana –utilizo el concepto en términos teóricos: no relativo a la forma de estado sino a la defensa de la institucionalidad y sus contrapesos-- masiva, potencialmente mayoritaria. Este discurso, este sentido que se despliega, se ha demostrado, precisamente por su lectura política y atención a la hegemonía, de **mucho mayor recorrido transformador que los principios moralizantes y estéticamente satisfechos de la izquierda tradicional.** Los poderes dominantes también lo han entendido así, procediendo a hostigarnos para encerrarnos en etiquetas estrechas.

2. Aclaraciones sobre la "hipótesis Podemos"

La paradoja de estos dos años es que esta concepción constructivista de la política y su importancia al lenguaje, las metáforas y la práctica de la contrahegemonía, ha sido tan exitosa en términos prácticos como poco comprendida en términos teóricos. El éxito de la "hipótesis Podemos" no sólo se refleja en sus resultados electorales, sino en que ha cambiado ya gran parte de la disputa política en España, revitalizando la esfera pública, renovando el lenguaje y otorgando una importancia central a la batalla por el relato.

Sin embargo, en el plano del análisis, esta tesis ha tenido dos grandes grupos de objeciones. En primer lugar, **se ha entendido esta política hegemónica de forma extremadamente superficial, como una suerte de ambigüedad y prudencia para no posicionarse sobre cuestiones difíciles esperando así cosechar votos de "caladeros" muy diferentes y distantes.** En segundo lugar, **se ha acusado a esta visión de elitista**, como si la construcción de un pueblo fuese un proceso de ingeniería retórica enunciada de arriba a abajo. Me ocupo a continuación brevemente de ambas.

El primer grupo de objeciones confunde la política populista con la práctica desideologizada de los partidos que en ciencia política se llaman *catch all* o "atrápalotodo". Una evolución de la mayoría de los partidos en las democracias liberales por la cual intentan obtener votos de casi todos los sectores de la población evitando los temas más divisivos o polarizadores. Extrañamente o no, este prejuicio lo comparten los intelectuales conservadores y liberales – que ven en el populismo una aberración plebeya, amorfa y amenazante para la democracia-- y algunos opinadores de izquierdas, inquietos ante discursos en los que no encuentran las palabras clave y que les parecen meros "trucos electorales". Olvidan los primeros que las grandes transformaciones democratizantes y antielitistas, que están en la base de nuestros Estados de derecho, pasan siempre por la postulación de un nuevo demos, como recuerda incluso uno de los principales teóricos de la democracia liberal, Robert A. Dahl. Olvidan los segundos que cada vez que los sectores más desfavorecidos de la sociedad se han hecho mayoría política no ha sido reivindicando ser una parte –la izquierda-- sino construyendo un nuevo todo, el núcleo de un nuevo proyecto de país. A esto le llamamos hoy **transversalidad y proyecto nacional-popular.**

Su diferencia fundamental con el marketing electoral de los partidos "atrápalotodo" es que, en lugar de despolitizar, repolitiza; en vez de intentar disolver las pasiones, las reivindica; y en lugar de difuminar las fronteras "nosotros-ellos" consustanciales al pluralismo, las reconstruye en otra clave. Si el marketing disuelve las diferencias para hablarle a un todo indiferenciado y líquido, la política que aspira a construir un pueblo postula una diferencia fundamental, una frontera, que aísla a las élites y postula una nueva voluntad colectiva que pueda refundar el país a partir de las necesidades de los sectores desatendidos. Si el marketing apela a la decisión volátil del consumidor, la política popular interpela a la emoción de la pertenencia y a la pasión política de los momentos fundacionales. La primera es presente perpetuo y plano, la segunda implica **cierta idea de trascendencia** y por tanto de **religión laica, cívica y democrática** en el caso de los proyectos progresistas. Es ese tipo de emoción que se vive en los actos de Podemos y que no se imita.

Sin duda, a la incomprensión ha contribuido el término "significantes vacíos", donde vacíos ha sido traducido --incluso en espacios militantes-- como "no decir nada que pueda espantar votos". De nuevo la confusión de discurso con envoltorio. Es preciso librarse de ese error para comprender el papel de las palabras como aglutinantes en una batalla por el sentido que no tiene nada de ambigua pero que comienza, como hemos visto tantas veces, por quién es el que decide los términos de la disputa, pone las etiquetas y construye el terreno de juego. En esa batalla, hay términos -amplios, peleados- que pueden ser baluartes al servicio de la conservación de lo existente o convertirse en el punto nodal de una nueva representación y propuesta de país.

No se trata de disimulo, **se trata de quién y cómo define el nosotros-ellos**. La frontera abajo/arriba --en sus muchas formulaciones-- es por otra parte mucho más radical, en tanto que es improcesable institucionalmente: no puede tener lugar en los parlamentos, y supone un motivo de queja agresiva permanente por algunos creadores de opinión: nadie nunca nos ha atacado por "intentar representar a la izquierda", pero sí al pueblo o a la gente. Con ello desvelan qué reparto simbólico es cómodo para el orden y, por otra parte, cuál es la batalla discursiva en marcha: arrebatarse a los poderosos el derecho a hablar en nombre de España, **construyendo un nuevo interés general al que no le sobre medio país**.

La segunda de estas objeciones tiene que ver con la creencia de que este enfoque, de la primacía de lo discursivo, remite necesariamente a una operación de voluntarismo y elitismo extremo: unos pocos expertos que nombran y convocan al pueblo. Si fuera ésa la forma de construir pueblo, habrían bastado todas las enumeraciones de los dolores sociales y las llamadas a la unidad para que la privación o el malestar se convirtieran en sujeto político. Al menos desde el neoliberalismo sabemos, sin embargo, que **ningún aumento de las insatisfacciones produce cambio político sin una cultura diferente, si no es inscrito, articulado y proyectado en un nuevo relato**, que desarme y atraviese el que hasta ayer le confería naturalidad al orden tradicional.

Pero este **nuevo relato**, que no es un truco de magia, ni la obra de unos pocos, no tiene nada que ver con un programa electoral ni con un conjunto de lecturas o una decisión de una u otra organización política. Es una **obra multitudinaria y desordenada**, en la que se van acumulando capas, nociones que comienzan a ser compartidas, eslóganes que hacen fortuna, novelas, canciones, vídeos, programas, series, películas y libros; artículos, símbolos, momentos que quedan grabados y se convierten en memoria compartida y mitificada, liderazgos, iconos o ejemplos que se cargan de significado universal --de la misma manera que los desahucios en España fueron primero un drama privado, luego un problema en la agenda política y, por último, una gran victoria cultural.

Todo este **arsenal cultural**, que comienza agrupando los reclamos insatisfechos y continúa dibujando una escisión entre el país oficial y el país real, es lo que llamamos la construcción de una voluntad colectiva. No responde a un plan porque nunca funciona en línea recta, pero no es obra divina ni de las fuerzas de la historia: es el resultado de muchas intervenciones políticas, concretas y contingentes, unas más acertadas que otras, que van produciendo un sentido político nuevo, una identidad nueva. No es una obra de ingeniería sino un proceso cultural distribuido, magmático y constante, sobre el que de todas maneras se puede intervenir. No obstante, saber leer las posibilidades de despliegue de este sentido compartido, interpretar el terreno sobre el que se construye y ser capaz de ser útil poniendo en circulación expresiones, propuestas y horizontes, tareas y mitos, es lo que diferencia la virtud de unas prácticas políticas u otras. De últimas, la construcción política sólo se prueba, a posteriori, por sus resultados.

En todo caso, la construcción de un pueblo, de una fuerza que reclame con éxito la representación de un nuevo proyecto nacional --en nuestro caso, necesariamente plurinacional-- no es nunca un cierre. El pueblo, como proyecto, nunca está completo ni excluye la multiplicidad de alineamientos que pueden producirse en torno a diferentes ejes de diferencia o conflicto. Se trata de una actividad permanente de producción y reproducción de sentido: el "we the people" fundacional y su gestión diaria en las instituciones que lo expresan y encierran.

3. Dos carriles, un camino. A por los que faltan

Podemos nació con un objetivo explícito y declarado: **construir una nueva mayoría popular que le devolviera la soberanía a los más que habían sido desatendidos, estafados o injustamente tratados por el secuestro oligárquico --y a menudo mafioso-- de nuestras instituciones**. Sabíamos que esa tarea constaba, en lo fundamental, de dos recorridos.

Un primer carril, acelerado y vertiginoso, nos exigía estar en forma para librar todas las batallas electorales de estos dos años decisivos. Este carril a menudo lo hemos representado como una –pacífica-- carga de caballería, a todo o nada, sobre el poder político. Digamos que es un carril de **lógica plebiscitaria**, que nos llevó a armar la ya famosa “máquina de guerra electoral”. Cualquier evaluación de los costes que tuvo el privilegio de este carril debe hacerse cargo también de manera necesaria del terreno ganado al adversario gracias a esta decisión: comenzando por haber impedido la restauración conservadora y la consolidación de las posiciones conquistadas.

Pese a todas las maniobras de desgaste, los insultos, la campaña del miedo, los errores propios y las zancadillas, una fuerza que desafía claramente a los poderosos obtuvo el 20D 5 millones y el 21% de los votos. Habrá quien pueda pensar que nos quedamos aún a mucha distancia de haber sido la primera fuerza, pero a continuación tendrá que asumir que hemos llegado mucho más lejos de lo que los pronósticos y las encuestas profetizaban; tendrá que admitir que hemos evitado el cierre de la ventana de oportunidad y que hemos contribuido de forma decisiva a un proceso de cambio político que está a mitad de camino pero que ya no parece fácilmente reversible y ha permeado todas las escalas geográficas e institucionales, la cultura política, los hábitos y el paisaje de nuestro país. Precisamente la profundidad de nuestro avance es la causa principal de este período de impasse en el que las fuerzas tradicionales, por primera vez en nuestro sistema de partidos, no se bastan para gobernar en condiciones de normalidad –ni siquiera con Ciudadanos como fuerza auxiliar del bipartidismo. Lo cual nos ha situado en un período de “empate catastrófico” entre las fuerzas del cambio y las de la renovación de lo existente.

El segundo carril, de lógica más cultural, refiere a la tarea más lenta de construcción de una red asociativa, de espacios de ocio y socialización y apoyo mutuo, a una mística compartida, a una comunidad política y un acervo cultural e intelectual que, más allá de los avatares electorales, funde una forma nueva de ser en común, un proyecto de patria. En otras ocasiones hemos hablado del paso de la máquina de guerra electoral al movimiento popular. Estamos en este caso en una lógica más distribuida y horizontal, de construcción de subjetividad e implantación territorial, de multiplicación de militantes, dirigentes, gestores e intelectuales de este proyecto, para conformar un bloque histórico con capacidad de vincular sectores muy diferentes en torno a objetivos compartidos y confiables, con reglas asumidas y procedimientos establecidos. Este carril, como se ve, también implica una arquitectura institucional: la que dificulte los pasos atrás, normalice los derechos conquistados y genere efectos de mayor justicia social y democratización sin requerir a la gente que sean héroes o heroínas –o militantes-- todos los días, aspiración condenada históricamente al fracaso. Avanzar a la carrera cuando el viento venga de cola y preparar las condiciones para no ser flor de un día cuando venga de frente.

Sería, en todo caso, un error entender estos dos carriles como mutuamente excluyentes, elegir entre uno u otro en términos morales o creer que el primero refiere al trabajo electoral y el segundo a “la calle”. Estamos en una sociedad desarrollada, con un Estado diversificado y complejo y unas administraciones que, en lo fundamental, funcionan y son apreciadas por la ciudadanía, lo que hace al componente “republicano” e institucional al menos tan importante como el “popular”. En estos contextos, las grandes transformaciones, aún cuando contienen momentos de aceleración, no se dan “en aluvión”, en dos tardes gloriosas, sino en un **lento proceso de conquista institucional y demostración de solvencia, de seducción y generación de un país alternativo y de construcción de medios de consenso y de poder** para construirlo.

Esto **no excluye los audaces golpes de mano** o cambios de ritmo, pero otorga a los matices y la capacidad de articulación una importancia decisiva: la que va de un proyecto masivo a uno mayoritario. Por decirlo en forma simple: nuestra construcción de una voluntad colectiva nueva será tanto popular como ciudadana, o no será: tendrá capacidad para tender la mano a los sectores más desfavorecidos pero también a los sectores medios, descansará en los sectores más movilizados pero será capaz de hablar el lenguaje también de los que faltan para una nueva mayoría.

Esto requiere pensar Podemos más allá de las circunstancias de excepción de este ciclo corto. **¿Cómo construir un proyecto nacional-popular, democrático y progresista, en una sociedad altamente institucionalizada en la que la crisis de sus élites y partidos no es crisis de Estado?** Quizás la pista tenga que ver con construir un **“nosotros” blando**, tenue y siempre abierto a una composición muy heterogénea, y un **“ellos” duro**, en torno a la ínfima minoría privilegiada que se ha situado por encima de la ley. Escapando así del permanente

cercos que tienden a expulsarnos a las dos opciones malas del binomio mentiroso: integración-demolición, que significan desactivación o marginación. Estamos a mitad de un camino que hemos recorrido, no sin esfuerzo, con la capacidad de discutir un rumbo que no estaba escrito, de esquivar los intentos de encerrarnos sobre nosotros mismos y seguir teniendo capacidad de elegir las disputas, seducir y ampliar el campo. Vamos por lo que falta, vamos por los que faltan”.

José Ignacio TORREBLANCA, “Pablo Anguita versus Íñigo Iglesias” a El País (10-05-16)

http://elpais.com/elpais/2016/05/06/opinion/1462543640_632732.html

“El éxito de Podemos reside en su carácter camaleónico. Pero Podemos no es un camaleón al uso: mientras que los camaleones corrientes se mimetizan con el cromatismo del lugar donde reposan, Podemos posee la excepcional propiedad de mimetizarse con el observador. Así, para el votante urbano, joven (en cuerpo o alma) inconformista, con estudios, políticamente activo y que se considera muy de izquierdas, Podemos se aparece como un instrumento con el que superar esta democracia neoliberal europeizada vasalla de los poderes financieros y las élites de los partidos en la que se ha convertido la España de la Constitución del 78. Pero a la vez, para el votante no tan formado ni ideologizado que pasa bastante de política, no se siente ni de izquierdas ni de derechas, está decepcionado con el PSOE, piensa que todos los políticos son igual de caraduras y corruptos y suele abstenerse o decidir su voto a última hora para luego arrepentirse y despotricar durante los próximos cuatro años, Podemos es una herramienta para que “los de abajo” puedan dar un coscorrón a los de arriba.

Hasta ahora, Podemos ha apelado exitosamente tanto a la izquierda transformadora como a los enfadados sin grandes certezas ideológicas. Sin embargo, este éxito en la técnica del camuflaje político esconde algunas limitaciones. Para el casi un millón de votantes que optaron por seguir votando a la vieja Izquierda Unida (ahora Unidad Popular), Podemos no fue lo suficientemente creíble el 20-D como el partido de la izquierda auténtica y verdadera. Y como partido de la gente corriente sin ideología, los algo más de cinco millones de votos logrados por Podemos y sus coaliciones electorales, siendo un resultado fantástico para un partido primerizo, distan de convertirlo en un partido tan popular como lo fueron el PSOE o el PP en aquellos momentos de apogeo que les llevaron a merecer la confianza de una mayoría de los españoles. Al menos por el momento, parece que hay más gentes y más patrias que las que representa Podemos.

A la hora de la verdad electoral, Podemos se ha topado con el mismo problema que viene consumiendo al PSOE de un tiempo a esta parte. Sus electorados se parecen a una manta muy corta. Si uno se tapa los pies, se descubre el pecho y pasa frío. Si uno se tapa el pecho, se le salen los pies y tampoco pega ojo. **Si el PSOE se va al centro, pierde la izquierda, y viceversa. Y si Podemos se va a la izquierda corre el riesgo de perder a los de abajo, y viceversa. Ahí parecen estar las diferencias estratégicas entre Iglesias y Errejón.**

Para los defensores de la confluencia con Unidad Popular solo es cuestión de aritmética: la suma de los 5.189.333 votos que lograron Podemos y sus coaliciones el 20-D más los 926.783 votos de Unidad Popular hubieran provocado **el sorpasso del PSOE**, que recibió 5.545.315 votos frente a los 6.116.116 que hubieran obtenido Podemos más Unidad Popular. En lugar de quedarse a 347.360 votos del PSOE, Podemos y Unidad Popular lo habrían superado en 581.745 votos. Fin del PSOE, fin de la historia, concluyen estos.

¿Pero no resulta falaz esta aritmética? Recordemos que **un análisis parecido llevó en el año 2000 al PSOE liderado por Joaquín Almunia a ofrecer a la Izquierda Unida de Francisco Frutos una coalición electoral** para no competir uno con otro en las 34 provincias donde los votos de IU no solo no lograban escaño sino que se lo arrebataban al PSOE y se lo daban al PP. Finalmente el pacto solo se materializó en el Senado, donde en cada provincia el PSOE solo presentó dos senadores e IU uno. Sin embargo, **el efecto fue contrario al previsto pues al hacer aparecer al PSOE como un partido que iba a gobernar en coalición con el PCE, provocó que el PP obtuviera mayoría absoluta** a costa del peor resultado histórico, hasta entonces, del PSOE. Ese efecto péndulo, que dio la mayoría absoluta a Aznar, seguramente a pesar de muchos de sus votantes, más contentos con un PP en minoría que con una mayoría absoluta que se probó desastrosa, es algo que podría repetirse ahora, o al menos en eso confían los estrategas del PP.

Podemos tiene ahora que calibrar **hasta qué punto una coalición electoral con la vieja Izquierda Unida zanja la cuestión de qué es Podemos y para qué sirven sus votos.**

Para Íñigo Errejón, el ansiado *sorpasso* del PSOE no se logrará aglutinando a toda la izquierda sino logrando que Podemos sea percibido como un partido anclado en ese centroizquierda difuso ideológicamente donde se sitúa una mayoría natural de los españoles.

Por tanto, **no se trataría tanto de arrinconar al PSOE y marginalizarlo (la vieja estrategia de Julio Anguita), sino de algo más ambicioso e inteligente: sustituirlo de forma no traumática por un nuevo partido de masas** (la estrategia del Pablo Iglesias original, fundador del PSOE). Una Izquierda Unida residual a la izquierda de Podemos no representaría un problema pues siempre acabaría apoyando a un Gobierno de Podemos pero no estigmatizaría de antemano a una coalición de la izquierda radical provocando rechazo entre los votantes de abajo.

Esas **diferencias tácticas, que no estratégicas**, pues claramente los objetivos de Iglesias y Errejón son el mismo (el *sorpasso*), son las que pueden explicar las discrepancias habidas dentro de Podemos sobre si abstenerse para facilitar un Gobierno PSOE-Ciudadanos. Sacando a Rajoy del Gobierno pero permaneciendo en la oposición, Podemos hubiera adquirido una talla y una reputación de la que carecía como partido primerizo. Hubiera podido atribuirse el doble mérito de haber logrado la regeneración política del país (con un gran pacto de Estado sobre corrupción y transparencia), actuar decisivamente sobre la brecha de desigualdad abierta por la crisis y utilizar los próximos cuatro años para convertirse en una oposición creíble, eficaz e incluso constructiva, que disipara miedos y temores entre potenciales votantes. De esa manera hubiera podido lograr algo que es todavía su asignatura pendiente, y que constituye su razón última de ser: lograr dotar de una nueva identidad política a ese elevado porcentaje de ciudadanos dejados atrás por la crisis pero que no interpretan sus necesidades en términos ideológicos clásicos derecha-izquierda y amarrarlos para que en una próxima elección empujaran a Podemos por encima del 30%.

A salvo del resultado de las negociaciones con IU (menos atractivas de lo que parecen, por las razones señaladas), parece evidente que **en Podemos se ha impuesto la tesis anguitista del *sorpasso* (intentarlo por la izquierda) en lugar de la errejonista (intentarlo desde abajo)**. Las próximas elecciones dirán quién está en lo cierto: Pablo Anguita o Íñigo Iglesias”.

PANORAMA ELECTORAL DEL 26-J

Oriol BARTOMEUS, “Escenario congelado a la espera de elecciones” a Agenda Pública/El Periódico (3-04-16)

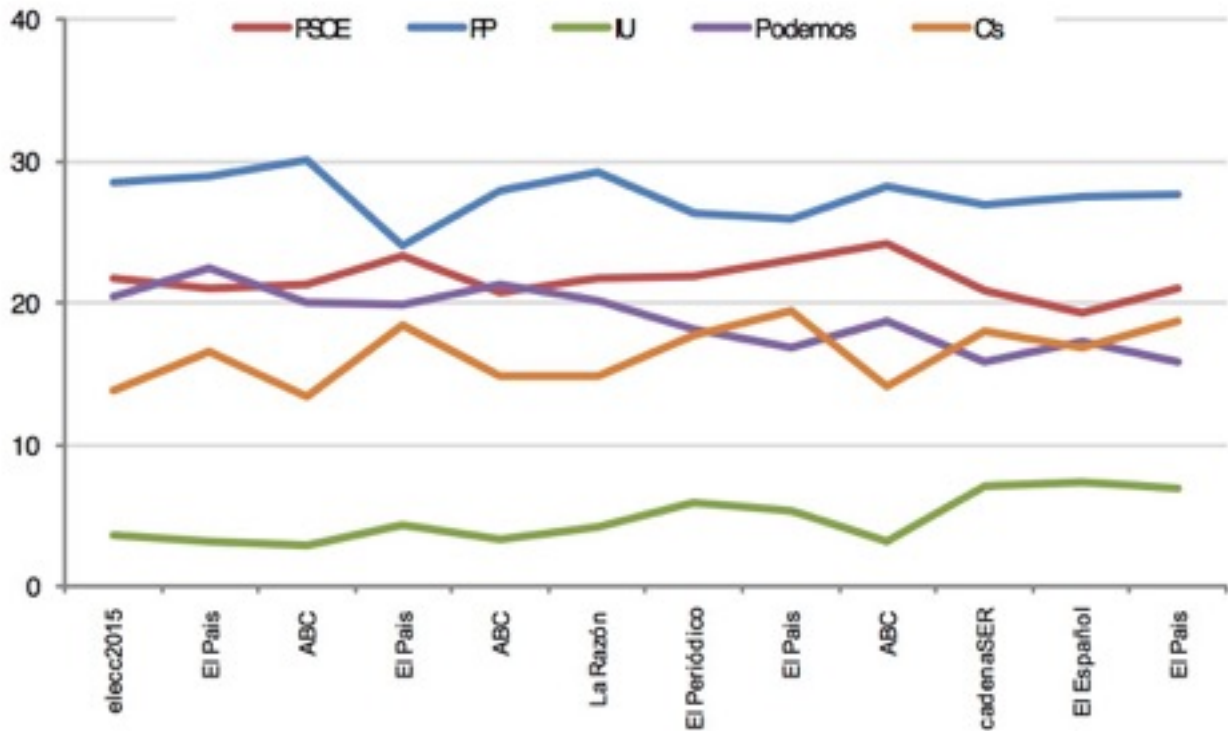
<http://agendapublica.es/escenario-congelado-a-la-espera-de-elecciones/>

“Con un solo día de diferencia los periódicos El Español y El País han publicado sendos sondeos de intención de voto en España, que coinciden en sus conclusiones principales. La primera es que los posibles resultados de unas nuevas elecciones aportarían diferencias muy pequeñas con los del pasado 20D, lo que en principio (teniendo en cuenta lo arriesgado que resulta atribuir representación en un sistema de base provincial como España) no supondría una modificación significativa de la correlación de fuerzas en el Congreso de los Diputados.

Ahora bien, los dos sondeos coinciden en señalar claras diferencias por lo que respecta al apoyo a las principales fuerzas. En primer lugar, en caso de celebrarse nuevas elecciones Podemos obtendría un peor resultado del conseguido en Diciembre (un 3,2% menos según El Español, un 4,6% menos según El País), mientras que tanto C’s como IU conseguirían mejorar su resultado claramente (alrededor de tres puntos ambos, menos C’s según El País, que subiría un 5%).

Por su parte, ambas encuestas vaticinan un sensible empeoramiento del resultado de PP y PSOE.

Estimaciones de las encuestas publicadas desde el 20D



La coincidencia general en las estimaciones de voto sigue la línea de la mayoría de encuestas publicadas con posterioridad al debate de investidura de Pedro Sánchez. En todas se repite un escenario similar: descenso significativo de Podemos y aumento de C's y de IU. Claramente parece que las réplicas de la investidura frustrada del líder socialista continúan. Podemos paga por su negativa a dar apoyo al pacto entre PSOE y C's, lo que favorece el trasvase de parte de su voto a IU, mientras que los de Rivera sacarían rédito de su posición central y conciliadora. Lástima que las dos encuestas publicadas este fin de semana no puedan recoger las reacciones de los votantes a la entrevista entre Sánchez e Iglesias del 30 de Marzo, puesto que ambos trabajos de campo (electrónico el de El Español, telefónico en el caso de El País) finalizaron ese día. De aquí que se entienda mejor la coincidencia de las estimaciones de estos sondeos con los realizados después del debate de investidura. Lo mejor hubiese sido esperar a hacer las entrevistas la semana próxima, de manera que entonces sí se podría analizar el impacto del encuentro entre los líderes de PSOE y Podemos, sobretudo en el espacio de la izquierda, que muestra una intensa movilidad.

Diferencias de las estimaciones de las encuestas publicadas con el resultado del 20D

	El Periódico 11/03/2016	El País 13/03/2016	cadenaSER R 17/03/2016	El Español 02/04/2016	El País 03/04/2016
PSOE	0,1	1,3	-0,9	-2,5	-0,8
PP	-2,1	-2,5	-1,5	-1,0	-0,8
IU	2,3	1,8	3,5	3,7	3,3
Podemos	-2,4	-3,7	-4,6	-3,2	-4,6
C's	4,0	5,7	4,2	3,1	5,0

Precisamente este espacio sigue viviendo en plena efervescencia, con IU como recolector de las simpatías, sobretudo de votantes de Podemos. Alrededor de medio millón de votantes del partido morado ahora votarían por IU, a tenor de lo publicado por El Español. Aún así, puede

que este no sea un voto nuevo sino un apoyo que ya quería votar a IU el 20D pero que acabó optando por Podemos porque tenía mayores opciones de obtener representación. Este medio millón, pues, podría responder a un cierto retorno de votante útil a su pertenencia de origen. Estaría por ver si unas nuevas elecciones romperían el maleficio de los de Garzón como fuerza deseada pero no votada, aunque es muy posible que su actuación previa a la investidura de Sánchez le haya granjeado nuevos apoyos entre la izquierda (además de darle una envidiable visibilidad).

Por lo que respecta a la otra pareja de baile de la izquierda, parece evidente que el debate de investidura ha favorecido al PSOE frente a Podemos, pero no en una magnitud relevante. Tanto el sondeo de Gesop para El Periódico de Catalunya como el de El Español perciben un claro trasvase de voto de Podemos a los socialistas, pero al mismo tiempo se produciría un movimiento en sentido contrario. Ciertamente este último es de menor magnitud y por tanto el saldo de los trasvases cruzados es favorable al PSOE (en ambos casos alrededor de doscientos mil votantes), pero no consigue recuperar todo el voto cedido a los de Pablo Iglesias ni cerrar la hemorragia.

En el espacio del centro, donde compiten PSOE, C's y PP, las cosas parecen más calmadas. De hecho, las estimaciones para el PP muestran una ligerísima bajada sin significación estadística ninguna. Los populares resisten, a pesar de haber quedado fuera del juego de negociaciones y acuerdos desde que Rajoy renunciara a la invitación del rey a someterse a la investidura. Incluso según los datos de El Español, C's cedería a los populares más de doscientos mil de sus votantes del 20D (que compensaría con la ganancia de un número prácticamente igual de votantes populares).

Por lo que respecta a la pugna entre C's y PSOE parece, según El Español, que su acuerdo para la investidura la ha dejado en tablas. Aún así, este es un espacio sensible a los movimientos, y sobre todo a las posibilidades de gobierno, puesto que una parta importante del voto centrista se decide en función de este elemento.

Por eso posiblemente la clave de todo el escenario esta en el PP y su pugna interna. Ahí está la posibilidad de romper los equilibrios que parecen conducir a una reproducción del resultado del 20D. El aislamiento de Rajoy y los suyos no le augura nada bueno entre este votante de centro, que se decide en base a las opciones de hacer gobierno. Si el PP se mantiene fuera de las negociaciones y no se percibe un cambio en su rol, es posible que el voto oscilante con C's que finalmente optó por los populares el 20D esta vez no haga caso de los cantos de sirena del voto útil y se vaya con Rivera. Sin este apoyo, la posición final del PP puede ser débil, aunque no se tema por su victoria.

En cualquier caso, los equilibrios en la izquierda y en el centro no están aún fijados y es muy probable que no acaben de cuajar hasta que estemos muy cerca de las elecciones... si es que hay elecciones.

¿Quién quiere elecciones?

Precisamente, todas las encuestas preguntan a los electores si prefieren un pacto o nuevas elecciones pero la experiencia nos dice que este enigma se resolverá no tanto en función de la voluntad de la ciudadanía sino de los incentivos de las diferentes fuerzas políticas. Así pues, sólo se evitarán las elecciones si la mayoría de los partidos cree que éstas pueden perjudicarles. En cambio, si consideran que unas nuevas elecciones les beneficiarían maniobrarán para que éstas se realicen. La pelota está en su tejado, pero no está muy claro a qué quieren jugar.

IU parece el partido más favorecido en el caso de celebración electoral. Ahora bien, su crecimiento tiene una parte de virtual, ya que expresa más una intención de voto que un trasvase de apoyo real. A IU le sigue fallando la ley electoral, que penaliza su representación, lo que tiende a una parte de su apoyo a optar por otras fuerzas colindantes (PSOE o Podemos) para maximizar su voto.

También a C's le convendría una nueva convocatoria, ahora bien sólo si el PP no es capaz de renovarse y presentar un nuevo cartel electoral, sin Rajoy y sin ninguna sombra de corrupción. En ese caso los de Rivera podrían sacar partido de su rol de opción de centro sensata y nueva, recogiendo parte del voto que trasvasaron al PP en el último tramo de la campana y situándose más cerca de la tercera plaza que les auguraban las encuestas de Noviembre y primer Diciembre. Si, por otro lado, en el PP se produjera el golpe interno contra la vieja guardia, y pudiera presentarse como una opción renovada, es probable que C's sufriera por asegurar su voto, teniendo en cuenta que la victoria popular se da por descontada.

Por lo que respecta al PP, necesita unas nuevas elecciones, tanto para Rajoy y los suyos como para los jóvenes que aspiran a desplazarle del mando. La situación actual de los populares en

el escenario de pactos y acuerdos es insostenible. Ha quedado claramente fuera de juego, a pesar de ser la fuerza más votada y la que cuenta con más escaños en el Congreso. Los populares necesitan una nueva legitimidad para empezar de cero y deshacer las malas decisiones tomadas desde el 21D (sobre todo la renuncia a la investidura, una opción táctica de Rajoy que se ha rebelado infausta).

En el PP están convencidos, y no les falta razón, que volverán a ser la fuerza más votada en unas nuevas elecciones, y eso les va a proporcionar la centralidad necesaria en la nueva ronda de acuerdos (centralidad que perdió Rajoy con el rechazo al encargo real de presentarse a la investidura). Ahora bien, la clave está no tanto en el primer lugar como en la fuerza sobre la que se asentará esta victoria, y aquí puede haber disparidad de opiniones en el seno del partido. Si se presenta Rajoy en un ambiente dominado por los casos de corrupción (casos taula, púnica, gürtel) es probable que el resultado final sea peor el 20D y la posición de los populares, a pesar de quedar primeros, sea aún más débil, con lo que sus opciones de liderar la nueva ronda de acuerdos sean menores.

Aquí aparecen dos opciones para los jóvenes del PP. La primera era la de un golpe interno que llevara a un cambio de dirigentes y a una limpieza general del PP, lo que conferiría a una nueva convocatoria electoral un cierto aire de legitimación del "nuevo PP". El rechazo a la investidura de Rajoy y su consiguiente soledad parecía allanar el camino de esta opción, pero como es habitual en él, Rajoy ha resistido mejor de lo que sus enemigos esperaban (como ya pasó en 2008), incluso después de la ofensiva contra sus principales valedores, la vieja guardia del PP valenciano con Barberá a la cabeza. Entonces se abre paso la segunda opción, que es la de dejar que Rajoy se quemara en unas nuevas elecciones y tumbarlo a posteriori con la excusa de un peor resultado electoral. El problema para los jóvenes del PP es que esta opción tiene evidentes riesgos, ya que un peor resultado electoral de los populares puede dar alas a sus contrincantes (claramente C's) y no le asegura un rol central en la conformación de acuerdos de gobierno, además de perder el efecto legitimador que tendrían las elecciones en caso de dar el golpe antes de que éstas tengan lugar.

Aún así, como en política todo son vasos comunicantes, un reforzamiento de C's en base al debilitamiento del PP podría, paradójicas de la vida, hacer inviable un gobierno de izquierda entre PSOE y Podemos, sobre todo si estos últimos pierden fuerza en unas nuevas elecciones. Los de Pablo Iglesias podrían apostar por nuevos comicios incluso si sus pronósticos fueran a la baja, ya que el resultado global podría dejarlos como única oposición a un bloque moderado conformado por PSOE, C's y el nuevo PP. Si C's se alzara con la tercera plaza y en el seno del PP se emprendiera la renovación post elecciones, es posible que al PSOE no le quedara más remedio que aceptar un acuerdo entre moderados, con lo cual Podemos podría acaparar, aunque obtuviera menos representación que ahora, el rol de principal partido opositor, lanzando una *opa* al territorio del PSOE.

Teniendo todo esto en cuenta, es posible que el PSOE sea el único partido realmente interesado en mantener la actual legislatura, puesto que el actual equilibrio de fuerzas, junto a los tropiezos de Rajoy y la habilidad de Sánchez, goza de una centralidad que los resultados no parecían otorgarle. En un escenario como el que parece dibujarse en caso de nuevas elecciones, lo más probable es que los socialistas vuelvan a la casilla de salida. Ahora bien, tal como pasa en el PP, podría darse que dentro del PSOE no todo el mundo esté interesado en mantener el actual estado de cosas y prefiera unas nuevas elecciones que puedan desencallar la pugna interna por el liderazgo socialista".

Ignacio VARELA, "El paisaje después (y antes) de la batalla" a El Confidencial (12-04-16)

http://blogs.elconfidencial.com/espana/una-cierta-mirada/2016-04-12/el-paisaje-despues-y-antes-de-la-batalla_1182292/

"Cuando se realizó la [encuesta de DYM para El Confidencial](#), la contienda de los acuerdos estaba en todo lo alto: eran las vísperas de la esperada reunión entre el PSOE, Podemos y Ciudadanos, que tanto costó organizar y que tanto se infló con expectativas poco fundadas.

Mientras les contamos los resultados de la encuesta, esa temporada del serial ha concluido abruptamente. [Ya no hay acuerdos de gobierno a la vista](#) y todos los partidos se encaminan hacia las elecciones (es decir, hacen ahora a las claras lo que llevan cuatro meses haciendo con disimulo).

En estas condiciones, relatar lo que los encuestados han opinado sobre las negociaciones de gobierno puede parecer extemporáneo. Pero no lo es, ya que lo ocurrido durante estos meses

puede influir -en opinión de algunos, decisivamente- en el voto del 26-J. La encuesta de DYM ofrece datos interesantes para conocer qué balance han hecho los españoles de este confuso periodo.

Para empezar: **si los estrategas electorales pretenden hacer que la campaña se consuma en pelear sobre quién tuvo más voluntad negociadora y quién menos, que se ahorren el trabajo**. Los ciudadanos ya lo tienen claro: el PSOE y Ciudadanos son los que más han trabajado por formar un Gobierno y el **PP y Podemos son los que han puesto más dificultades**.

Si se pregunta en positivo ("¿Qué partido político ha realizado más esfuerzo por alcanzar pactos de gobierno y evitar la celebración de elecciones?"), el 42% señala al PSOE y el 22% a Ciudadanos: en total, 64%. Un esfuerzo negociador que solo el 6% reconoce a Podemos y el 4%, al PP.

Y si se pregunta en negativo ("¿Qué partido ha puesto más dificultades para alcanzar un acuerdo de gobierno?"), las tornas se invierten: un 33% apunta a Podemos y otro 33% al PP. Dos de cada tres españoles identifican al partido de Rajoy y al de Iglesias como los principales obstaculizadores del acuerdo.

Lo más significativo es que esta visión se impone en todos los grupos sociales, en todos los espacios ideológicos y en todos los electorados. Para que se hagan una idea: solo el 15% de los votantes del PP cree que ese partido ha sido el más negociador, mientras el 62% de ellos reconoce ese esfuerzo al PSOE y a C's. Y solo el 17% de los votantes de Podemos reivindica la supuesta voluntad negociadora de Iglesias: para casi la mitad de los podemitas (47%), quien más ha trabajado por el acuerdo ha sido el PSOE.

Es dudoso cuánto pesará esta cuestión en el voto, pero, a la vista de estos datos, no admite duda que **esa parte de la batalla de imagen la han ganado claramente Sánchez** y, en segundo lugar, Rivera. El veredicto social es que ellos dos han sido los más interesados en conseguir un pacto, mientras Rajoy e Iglesias han sido los que más lo han obstaculizado. Si estuviera en el equipo electoral del PP o de Podemos, recomendaría pasar esa página cuanto antes y buscar otras motivaciones para pedir el voto.

¿Cómo ha evolucionado la imagen de los partidos desde el 20-D? Se lo resumo:

IMAGEN DE LOS PARTIDOS PARA EL CONJUNTO DE LA POBLACIÓN

	ha mejorado	ha empeorado
PP	5	51
PSOE	15	41
Podemos	8	55
Ciudadanos	27	25

IMAGEN DE LOS PARTIDOS PARA SUS VOTANTES DEL 20-D

	ha mejorado	ha empeorado
PP	16	26
PSOE	24	19
Podemos	13	37
Ciudadanos	34	18

El PP y Podemos se han deteriorado claramente tanto en el conjunto social como en su propio electorado. Al PSOE también le ha ido mal en general, pero se salva por los pelos entre sus votantes (quizás eso explica su estancamiento en la estimación de voto). Y **Ciudadanos es el único partido que sale bien librado** de estos meses, tanto para el público general como para quienes lo votaron en diciembre.

Así que al PSOE se le reconoce como el que más ha hecho por el acuerdo, pero no avanza en votos; y quien más mejora su imagen y su expectativa electoral es Ciudadanos. Y **el PP**, que

aparece -junto a Podemos- como el que más ha obstaculizado los pactos y más ha sufrido en su imagen, **sin embargo conserva su fortaleza electoral -incluso sube levemente- y sigue siendo claramente el partido más votado. ¿Hay contradicción?** No, lo que hay es **complejidad**. No me cansaré de prevenir contra la visión simplista -y a ratos oportunista- que se empeña en relacionar mecánicamente la intención de voto declarada en las encuestas con un reparto de premios y castigos por el comportamiento de los partidos durante estos meses. Ni siquiera está claro en qué consiste haberse portado bien o mal. O mejor dicho, el juicio es cambiante. Los mismos comentaristas que la semana pasada presentaban a Mariano Rajoy como un zoquete inmovilista que conducía a su partido al precipicio, hoy se hacen lenguas de su paciente sabiduría estratégica, que ha sabido esperar a que sus rivales se destrocen entre sí y ahora tendría, como en la canción, la sartén por el mango y el mango también. Aunque ya no es muy actual porque se ha cerrado el teatrillo de la negociación, DYM también preguntó a los encuestados por **distintas fórmulas de gobierno**, y el resultado tiene aspectos de interés para el futuro.

Para simplificar, puede haber cinco coaliciones básicas:

- 1 La Gran Coalición. Que incluye tanto el acuerdo PP-PSOE (muy minoritario en la encuesta) como el tripartito PP-PSOE-C's, dejando fuera a Podemos.
- 2 La coalición de centro-derecha, basada en la asociación de PP y Ciudadanos.
- 3 La coalición de centro-izquierda, que corresponde al acuerdo entre PSOE y Ciudadanos
- 4 La coalición transversal, que excluye al PP y agrupa a PSOE, C's y Podemos.
- 5 La coalición de izquierdas, con el PSOE, Podemos y IU.

Pues bien, veamos las preferencias de los votantes de cada partido:

Coalición	VOTANTES 20-D			
	PP	PSOE	Podemos	Ciudadanos
<i>Gran Coalición</i> (PP+PSOE+C's)	47	13	0	42
<i>Centro-derecha</i> (PP+C's)	38	2	0	18
<i>Centro-izquierda</i> (PSOE+C's)	5	22	2	22
<i>Transversal</i> (PSOE+C's+Podemos)	2	35	22	9
<i>Izquierda</i> (PSOE+Podemos+IU)	2	11	57	1

Es claro que los dirigentes han trabajado con encuestas durante todo este tiempo. **A la vista del escaso entusiasmo de los votantes del PSOE por la coalición llamada 'de izquierdas', Sánchez sabe muy bien por qué tiene que apostar por la fórmula transversal.** Comprobando la frialdad de los votantes podemitas ante el acuerdo con PSOE y C's y la contundencia con la que apuestan por la coalición de izquierdas, no parece que Iglesias corra mucho riesgo en su giliconsulta. Y tanto Rajoy como Rivera pueden seguir defendiendo - en sus dos versiones diferentes- la idea de la gran coalición, porque cuentan con la aquiescencia de sus respectivas parroquias.

Como dije en mi primer comentario sobre esta encuesta: a medida que las cosas van quedando más claras, [el chocolate se hace más espeso](#). Es nuestro sino”.

Juan RODRÍGUEZ TERUEL, "El cambio político en España sigue fraguándose en el eje Galicia-Cataluña-Valencia" a Agenda Pública (9-05-16)

<http://agendapublica.es/el-cambio-politico-de-espana-sigue-fraguandose-en-el-eje-galicia-cataluna-valencia/>

“En los días previos al cierre de coaliciones y candidaturas, el Barómetro de abril del CIS sugiere razones de por qué las elecciones de junio podrían resultar parecidas pero no serán iguales a las de diciembre. En él se apuntalan cambios en las actitudes políticas ya registrados en el barómetro de enero (en comparación con las elecciones de diciembre) y que condicionarán la precampaña de este mes de mayo.

Como en toda encuesta *pre-pre-electoral* (antes de que se cierren las candidaturas), lo importante de este barómetro no es tanto lo que presagia para las elecciones de junio como lo que puede desencadenar dentro de los partidos en liza en los próximos días. Hay que tener en cuenta que los Barómetros del CIS no son estudios electorales (que encuestan a muchos más individuos), de modo que señala tendencias pero no permite analizarlas con más detalle por la falta de casos y preguntas.

Fieles, infieles e indecisos según intención de voto Barómetro CIS Abril 2016

Votantes de...	Fieles	Indecisos o no votarán	Votantes que se van a otros partidos	
PP	76,6	14,3	-5,7	Ciudadanos
PSOE	71,7	17,1	-2,9	Ciudadanos
			-1,9	Podemos
			-1,7	PP
Podemos *	63,8	17,0	-5,1	PSOE
			-7,5	IU
Ciudadanos	70,1	18,4	-5,0	PP
IU	72,0	20,4	-3,2	Ciudadanos

(*) Se incluyen las cuatro candidaturas de Podemos.

En términos generales, se percibe la decepción por el desenlace de la legislatura frustrada. Se acumula un desinflamiento de las expectativas políticas y económicas tras las elecciones de diciembre, que nos devuelve a finales de 2014 (y que tiene que ver más con la erosión de la confianza y de las expectativas que con la situación real de la economía percibida por los ciudadanos).

Y ello suscita efectos sobre la predisposición en el comportamiento electoral. De entrada, con el probable repunte de la abstención. De este modo, parece que todos los partidos van a salir perdiendo electores, si se mantienen las candidaturas actuales. Si eso es así, estas elecciones las ganará políticamente quien menos votantes pierda.

Pero no todas las pérdidas deben leerse de la misma forma, como recoge la Tabla.

El realineamiento de voto entre los dos grandes partidos y el resto sigue avanzando, décima a décima. La pérdida de apoyo a los dos grandes partidos alcanza ya un suelo por debajo del 50 % de intención de voto, como ya sucedía en enero. Lo significativo es que esto se mantenga tras unos meses en los que los ciudadanos han comprobado las consecuencias de una elevada fragmentación parlamentaria: inestabilidad política y dificultades para formar gobiernos fuertes. En estos momentos, ese coste no parece incentivar a los votantes a concentrar un voto estratégico en las dos principales opciones. La única duda es cuánto de estructural hay en ello (porque se estén descomponiendo los espacios electorales en España) y cuánto de circunstancial (por la incapacidad de los actuales líderes de PP y PSOE o de sus programas para ganarse la confianza de sus electores).

Con todo, el mayor nivel de fidelidad electoral del PP le garantiza que, en un contexto de mayor abstención, pudiera beneficiarse relativamente en su número de escaños, *si se presentaran las mismas candidaturas que en diciembre*. Y con ello, aproximarse a la mayoría parlamentaria con Ciudadanos.

Pero mientras que PP y PSOE siguen un lento desgaste, los nuevos partidos no afianzan sustancialmente sus posiciones, debido a un apoyo electoral que presenta oscilaciones y puntos vulnerables.

Ciudadanos se beneficia del cansancio de los electores de centro y centroderecha, que no le culpabilizan del descarrilamiento de las negociaciones para formar gobierno. Sin embargo, existe aún un canal de transferencias de votos con el PP, en ambas direcciones. Por ello, a pesar de mantener un nivel de fidelización de los electores elevado, las pequeñas oscilaciones en votos en las diversas circunscripciones pueden significarle –en junio– ampliar o encoger un 20 % su actual grupo parlamentario. Ciudadanos se mantiene a un paso de lo mejor y de lo peor.

Esta situación es aún más evidente en Podemos, que sí aparece como uno de los responsables de la situación política, y que abre dudas sobre su verdadero potencial de agente de transformación política entre sus electores menos cercanos. Estos días se ha destacado su descenso de apoyo electoral, y su transferencia de votos a IU. Este sería el gran factor que incentiva a ambos partidos a buscar una coalición de cara a junio, cuyo acuerdo dependerá de que ambas partes alcancen el punto de equilibrio en el número de escaños ‘seguros’ para IU que anticipen los sondeos. Podemos tratará de darle un poco menos, e IU buscará un poco más.

Por supuesto, la alianza de izquierdas tendría segundas derivadas, que no aparecen en este Barómetro (por lo que sus estimaciones deben tomarse con pinzas): intensa polarización izquierda-derecha, voto estratégico en detrimento del PSOE (por primera vez en la democracia española), mejor posición para ganar los últimos escaños en algunas provincias (en detrimento sobre todo de PP y Ciudadanos). El resultado sería, si esto se cumpliera, una mayor fragmentación parlamentaria, mayor polarización ideológica y menos margen para acuerdos de gobierno entre fuerzas adversarias.

No obstante, para entender el verdadero alcance de los dilemas de Podemos ante las próximas elecciones, lo relevante es tratar de identificar en qué espacios o territorios son más fuertes esas oscilaciones en el apoyo actual al partido. Algo que el Barómetro no desvela pero sí sugiere. La disputa en el voto entre Podemos e IU se da principalmente en Madrid y parte de España, pero mucho menos allí donde está el gran vector de transformación política de esta década: Cataluña, Galicia y la Comunidad Valenciana.

Es en estos tres territorios donde el sorpasso al PSOE ya es una realidad, en buena medida, aunque también es donde Podemos resulta más débil y dependiente de candidaturas propias. Por ello, es en estos territorios donde se pueden descuadrar los cálculos que puedan hacer líderes y analistas madrileños con poco olfato periférico.

En el ámbito valenciano, buena parte del voto en competición no es de Podemos ni de IU, sino de la coalición Compromís. Aprendida la lección del grupo parlamentario, el acuerdo de izquierdas dependerá, en último extremo, de cómo evolucione la lucha entre Bloc (eje organizativo de la coalición) y Mónica Oltra, que no es del Bloc y que aspira a hacerse con el control de Compromís, con el apoyo de Podemos.

En Galicia, la competición de Podemos tampoco opera con IU sino con sus socios de las Mareas, que también aspiran a convertirse en un actor propio, tras barrer al BNG. En un contexto ya de precampaña autonómica, Podemos estará presionado para transigir, a fin de dar verosimilitud el escenario de que la izquierda galleguista arrase en la izquierda ante un PSOE gallego menguante. Lo que pase en Galicia (sorpasso de las Mareas, posibilidad de que el PP pierda la mayoría) puede ser una de las claves tanto de la gobernabilidad en España como de la evolución de PP y PSOE en los próximos meses.

Finalmente, Cataluña depara el mayor grado de incertidumbre política. Recordemos que en esta Comunidad, Podemos ya iba coaligado con IU (a través de su partido hermano EUiA), de modo que en este caso el efecto de la alianza será menor. Y sin embargo es aquí donde se detecta un mayor nivel de indecisos para Podemos, y donde está menos claro qué harán estos. Muy pocos (el barómetro no detecta ninguno) se irán al PSC, lo que da testimonio de la transformación política que está experimentando el sistema de partidos catalán. A ello se sumará la evolución de la competencia en el nacionalismo catalán, que parece ya claramente decantada hacia ERC y en detrimento de CDC, [como apunta el sondeo del GESOP de esta semana pasada](#).

La relevancia de este eje (al que podríamos añadir el País Vasco) no solo debe medirse en proporción de votos y escaños. También en términos de peso político y constitucional. También para la supervivencia PSOE. Aunque Andalucía ha sido la espina dorsal del electorado socialista durante décadas, su músculo ha dependido del apoyo en el arco periférico en su conjunto. Fue allí donde el PSOE de Felipe González forjó mayorías absolutas, donde el PSOE de Zapatero acabó perdiéndolas y donde los líderes socialistas (y aún más los aspirantes) parecen resignarse a perder.

Podemos parece, de momento, estar recogiendo antiguos votantes socialistas a raudales en ese espacio perdido. Pero lo hace a costa de ir añadiendo creciente heterogeneidad en su espacio electoral y en su estructura organizativa. Por ello, las dudas no son tanto cómo se beneficiará de ello electoralmente el 26 de junio, sino si sabrá responder (y cómo) a las expectativas el día después”.

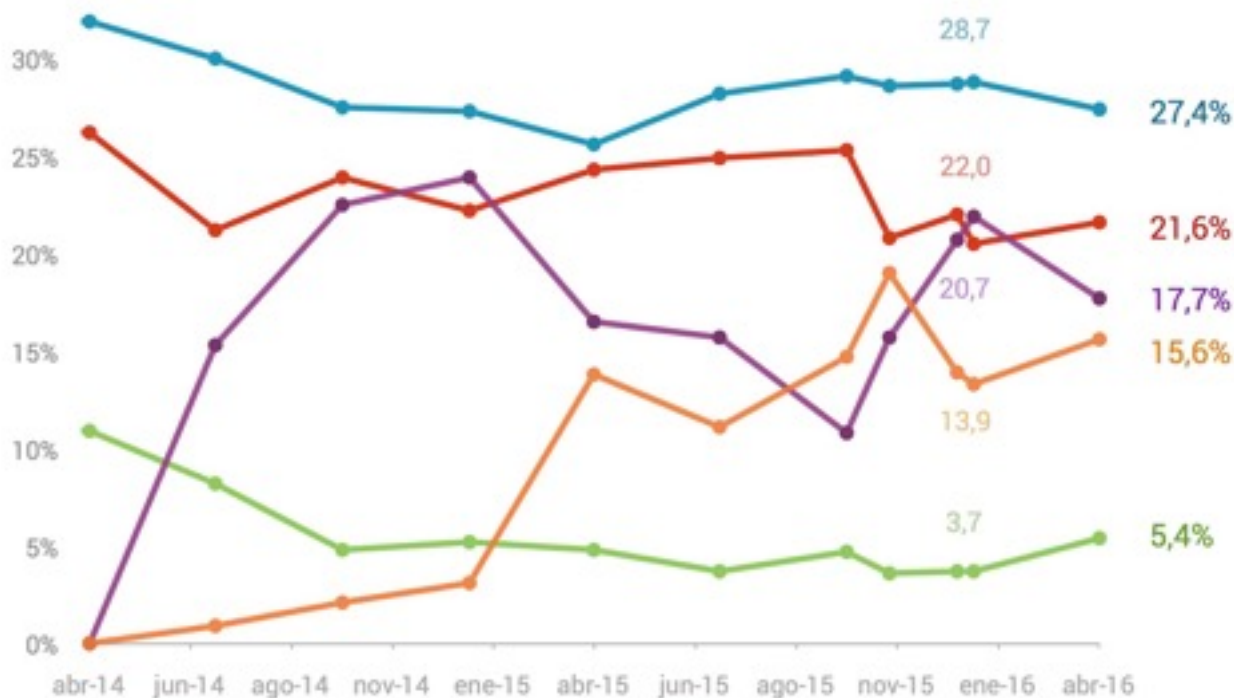
Kiko LLANERAS, “Así arranca la campaña del 26J según los sondeos y el CIS” a *El Español* (6-05-16)

http://www.elespanol.com/espana/20160506/122737831_0.html

El Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) [publicó este viernes una nueva estimación de voto](#). Estos son sus resultados: PP 27,4%, PSOE 21,6%, Podemos y sus confluencias 17,7%, Ciudadanos 15,6%, e IU 5,4%.

Estimación de voto del CIS

Estimación de voto a partir de su encuestas



Fuente: Sondeo CIS, abril 2016.

Kiko Llaneras | EL ESPAÑOL

El CIS sí observa movimientos ahora. Caen el PP y sobre todo Podemos y sus confluencias, que se dejan tres puntos desde el 20 de diciembre. Los beneficiados son Ciudadanos e Izquierda Unida, que suben entre uno y dos puntos.

El CIS informa también sobre las transferencias de voto. El gráfico siguiente muestra a quién votarían hoy quienes en diciembre votaron por PP, PSOE, Podemos, C's e Izquierda Unida. Así podemos ver la fidelidad de cada partido y los trasvases entre unos y otros.

Transferencias de votos

Los votantes de cada partido el 20D, según intención de voto actual.

Hoy votaría a...	El 20D voto a...				
	PP	PSOE	Ps	C's	IU
PP	84%	2%	0%	6%	1%
PSOE	2%	80%	8%	2%	2%
Podemos	0%	1%	69%	0%	1%
Ciudadanos	6%	4%	1%	79%	4%
IU - UP	0%	2%	11%	0%	85%
No votaría	6%	6%	7%	6%	5%
No lo sé	1%	1%	2%	2%	0%

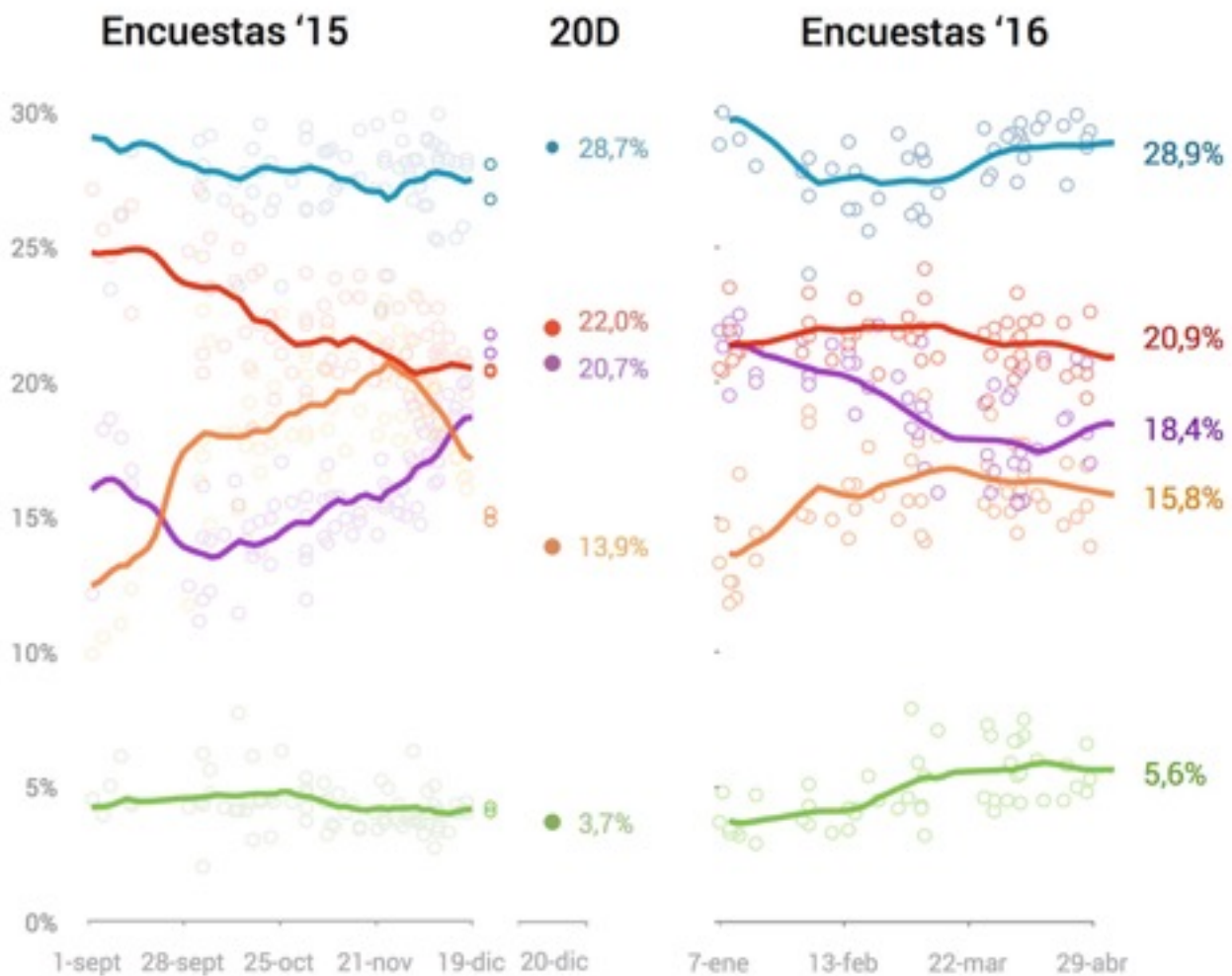
Fuente: Sondeo CIS, abril 2016.

Kiko Llaneras | EL ESPAÑOL

El PP e IU son los partidos con mayor fidelidad. El partido con la fidelidad más baja es Podemos —sin las confluencias—, mientras que PSOE y Ciudadanos aparecen en posiciones intermedias. Las transferencias más fuertes entre partidos son dos: ex votantes de Podemos que ahora votarían PSOE (8%) o IU (11%), ex votantes del PP que ahora votarían a C's (6%), y ex votantes de C's que votarían ahora al PP (6%).

EL PROMEDIO DE SONDEOS

La imagen que deja el CIS coincide con la de otros sondeos. De hecho, desde que el CIS realizó su trabajo de campo se han publicado una decena de sondeos —[incluido el sondeo de EL ESPAÑOL más reciente](#), que daba un 27,3% al PP, un 20,2% al PSOE, un 18,7% a Podemos, un 17% a C's y un 5,8% a IU—. En el gráfico siguiente podéis ver como ha evolucionado un promedio con 50 sondeos desde las elecciones de diciembre.



Fuente: Electograph (Podemos incluye confluencias).

Kiko Llaneras | EL ESPAÑOL

(EL promedio incluye sondeos de GAD3, Metroscopia, Invymark, NC Report, EL ESPAÑOL, Sigma Dos, TNS Demoscopia, IMOP Simple Lógica, CIS, ASC, DYM, Celeste-tel y My Word.)

La foto del promedio es similar a la del CIS, pero con algunos matices. En el promedio de sondeos el PP resisten mejor y el PSOE cae ligeramente.

Pero además el promedio nos permite observar los movimientos posteriores al CIS. En las últimas semanas —cuándo se empezó a dar por segura la repetición de elecciones—, lo que hemos visto es una ligera subida del PP y una fuerte recuperación de Podemos. En general los sondeos parecen regresar a la imagen del 20D.

Pero, ¿cómo va evolucionar la intención de voto ahora que arranca la nueva campaña? Es una pregunta difícil.

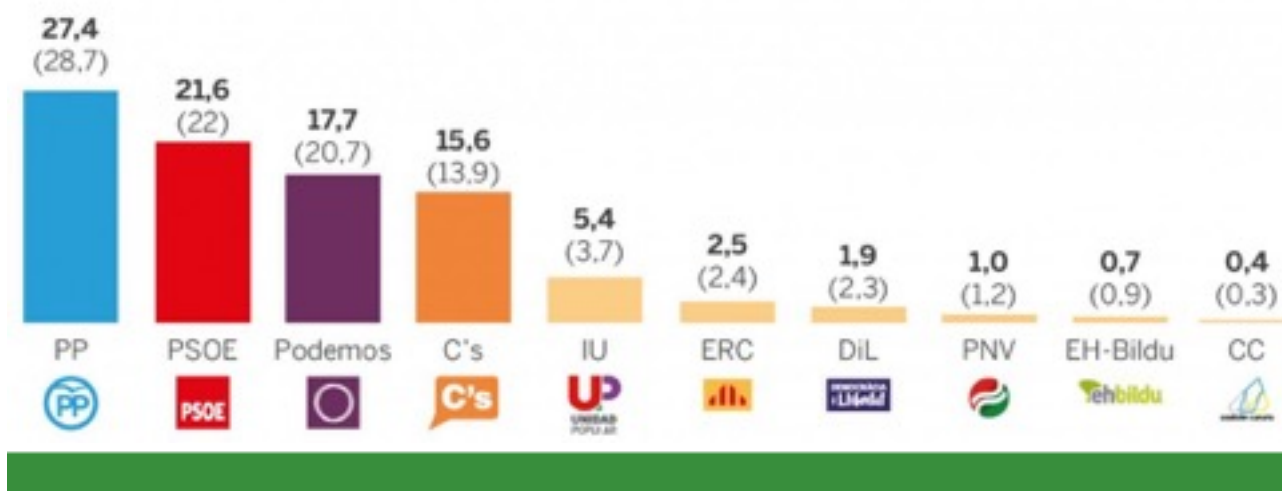
LA SUMA IU-PODEMOS

Tenemos que considerar la unión de Podemos e IU. La suma de ambos ronda el 24%, y aunque los datos apuntan a que su acuerdo les provocará pocas fugas, si las elecciones fuesen mañana parece que se quedarían algo por debajo de esa cifra.

También Ciudadanos enfrenta una incógnita. Es posible que quienes se declaran votantes o simpatizantes del partido naranja estén siendo 'expresivos', pero que una vez delante de las urnas acaben votando otros partidos movidos por lógicas de voto estratégico.

Por último, cabe recordar la experiencia de la última campaña. Podemos fue el partido que más subió, y Ciudadanos el que fue hacia abajo. Además —y aunque suele olvidarse—, tanto el PP como el PSOE mejoraron los pronósticos y obtuvieron unos resultados mejores que los que presagiaban las encuestas. Estas dinámicas podrían repetirse de nuevo, o cambiar con lo que ocurra en la campaña. Juzgarlo depende del lector.

Nota de Análisis y Prospectiva nº 33 de Agenda Pública (6-05-16): "Nuevas elecciones: entre la repetición y una mayoría de centro derecha"



Finalmente no ha sido posible el pacto de gobierno y los ciudadanos estamos llamados de nuevo a las urnas. Éste parecía el escenario más probable siempre y cuando las dos grandes fuerzas, PP y PSOE, no alcanzaran un acuerdo, ya fuera en forma de gran coalición (difícil) o de apoyo a la investidura (más probable).

La imposibilidad del pacto de los grandes partidos se debe a diversos factores, entre los cuales no son menores elementos de tipo estructural y cultural. No en vano las elecciones del 20D pusieron a la clase política española frente a un escenario completamente nuevo, para el que no tenían una hoja de ruta clara. La repetición de las elecciones puede ser un paso más en un aprendizaje necesario, tanto de los dirigentes y los partidos, como de los ciudadanos.

En este sentido, la posibilidad de repetir los comicios posiblemente haya actuado como un factor desincentivador del acuerdo, puesto que el riesgo de no llegar a él era asumible. Las encuestas realizadas a lo largo de estos meses a buen seguro han tenido una influencia en el ánimo de los negociadores y han sobrevolado las conversaciones para un posible pacto.

Por otro lado, existen factores particulares de las fuerzas políticas que explican parte de lo sucedido. Así, la naturaleza fuertemente presidencialista del PP ha favorecido la estrategia de Rajoy, blindándolo internamente frente a aquellos que veían al presidente como un obstáculo a un posible acuerdo con el PSOE de Sánchez. Con Rajoy atado al timón, inasequible a los escándalos que han zozobrado en su entorno, el PP ha sido arrastrado a una posición de enroque que le ha impedido cualquier intento de apertura. La negativa del propio Rajoy a aceptar el encargo del rey de someterse a la investidura, dinamitó cualquier participación del PP en las negociaciones con otras fuerzas, principalmente con el PSOE.

Éste vio su estrategia condicionada por el miedo a la competencia de Podemos en la izquierda y por la propia debilidad interna de Pedro Sánchez, de manera que adoptó una posición de dureza frente al PP, que permitía al partido enlazar con el sentimiento de la mayoría de su base militante a la vez que daba oxígeno a Sánchez frente a los que pedían su cabeza.

Al final, las precauciones tanto de PP como de PSOE han estrangulado un posible acuerdo entre ambos. Los intentos alternativos de crear mayorías alrededor del PSOE, con Ciudadanos y con Podemos, han fracasado por su complejidad, y porque han primado los intereses de las fuerzas involucradas, ya fuera por el escaso miedo a una nueva convocatoria electoral o precisamente por el miedo a perder base electoral en caso de acuerdo.

Así pues, desde la fracasada investidura de Sánchez, la repetición de los comicios se ha ido abriendo paso como la opción inevitable (y así lo hemos analizado en AyP), a pesar de los riesgos que esta salida supone. La vuelta a las urnas puede ser vista por un segmento del electorado como un fracaso de la clase política delante de un escenario nuevo. De aquí que todas las encuestas pronostican un incremento de la abstención por ese sentimiento de cansancio y de cierto hastío. Es difícil determinar la magnitud de este contingente abstencionista, pero según diferentes encuestas se situaría entre los tres y los seis puntos

porcentuales sobre el voto válido del 20D, es decir que se abstendrían entre uno y dos millones de electores que participaron ese día.

La abstención decide

Este contingente determinará buena parte de los resultados el 26 de Junio, ya que la cercanía con la anterior convocatoria no hace prever un gran trasvase de votos entre las fuerzas, aunque evidentemente va a haber cierto cambio de preferencias.

Tradicionalmente las encuestas han apuntado que el electorado de la izquierda es más sensible a los fenómenos de desmovilización, de aquí que se haya apuntado reiteradamente que las altas tasas de abstención benefician a la derecha mientras que una alta participación asegura el triunfo de la izquierda. Simplificaciones y generalizaciones de este tipo se han demostrado falsas, a pesar de que continúan poblando tertulias en todos los medios. La desmovilización, aunque tiene carácter general y afecta electores de todo tipo, tiende a afectar en mayor medida a segmentos de votantes en función del contexto y de los incentivos que éste provee.

Para el caso concreto de la convocatoria del 26J Podemos y el PP parece que van a ser los principales proveedores de abstencionistas. Calculado en porcentaje sobre el resultado del 20D, los votantes del partido de Pablo Iglesias parecen los más predispuestos a desmovilizarse. Esto es así porque Podemos aparece como la fuerza más castigada por sus Los de Pablo Iglesias consiguieron el 20D un apoyo de aluvión, procedente tanto del PSOE como de la izquierda exsocialista que se abstuvo en 2011 descontenta con las políticas del último gobierno Zapatero, así como de votantes de IU que vieron en Podemos la posibilidad de convertir su voto en escaños. Hoy una parte significativa de este caudal incorporado a Podemos muestra señales inequívocas de desazón y es probable que abandone la formación morada destino de la abstención. Esta tendencia podría corregirse en parte si hay acuerdo con IU, pero sólo en parte.

PP: aguantar y verlas venir

El PP muestra una pulsión abstencionista en parte de su electorado, posiblemente por el efecto de los casos de corrupción aireados desde el 20D. Aun así, el PP es la formación que muestra un apoyo más sólido entre aquellos que le votaron. Esta solidez es la que le permite encarar la nueva convocatoria con la tranquilidad de saber que tiene asegurada la primera plaza, incluso que podría arañar algún escaño más, gracias a las pérdidas de las fuerzas de izquierda.

Las encuestas muestran que ni la espantada de Rajoy ante el encargo del Rey ni los casos de corrupción habrían hecho mella en el electorado popular, más allá del voto que ya antes de las elecciones de Diciembre se mostraba dubitativo. Entre estos es destacable la facción que muestra intención de votar por C's, que en parte ya había mostrado esta inclinación en Octubre y Noviembre, pero que finalmente optó por Rajoy.

Seguramente la estrategia popular irá encaminada a fidelizar este contingente. Pero a la vista del contexto de desmovilización general, incluso perdiendo este grupo de votantes, el PP puede mejorar. A su favor los de Rajoy cuentan con que presumiblemente en esta campaña no va a haber cara a cara con Sánchez y que la posición del líder del PSOE es menos cómoda. Incluso la conformación de un polo izquierdista por parte de Podemos e IU podría contribuir a una cierta tendencia de "valor refugio" hacia los populares. En contra del PP podría jugar un nuevo escándalo de corrupción.

La situación del PP a partir del 26J, si los resultados acaban siendo los que apuntan las encuestas, será la de un Rajoy reforzado en su posición, que puede vanagloriarse de su estrategia de dejar pasar el tiempo. Esto va a hacer complicada su sustitución, lo cual puede entorpecer un acuerdo con C's.

PSOE: no perder

El PSOE, por su parte, podrá recuperar en esta nueva convocatoria parte de los votantes que traspasó a Podemos en Diciembre, pero al mismo tiempo sufre los efectos de la desmovilización de parte de sus apoyos. Así mismo, la estrategia de acercamiento a C's parece haber abierto la puerta a parte del voto moderado que optó por Sánchez el 20D y que ahora miraría a Rivera con buenos ojos. En este sentido, el PSOE no podrá reeditar con éxito su campaña contra C's, tachándolo de muleta del PP, lo que resta posibilidades a los socialistas de retener a ese voto centrista.

La estrategia de Sánchez, de presentarse ante el electorado como el líder que lo ha intentado todo para llegar a un pacto, parece tener efecto sobre una parte de su voto de izquierda, pero no parece servirle para fidelizar a sus propias huestes, que acusan el desencanto y parecen tentadas de no acudir a las urnas.

Además, tal y como se vio en Diciembre, la apelación al voto útil ya no parece funcionar como aglutinante del apoyo entorno al PSOE. El resultado más probable para Sánchez es el

mantenimiento del porcentaje de voto, que esconderá la bajada en voto real, y posiblemente (al igual que pasa con el PP) podría sumar algún escaño más que en Diciembre, gracias a los restos que podría dejar escapar el debilitamiento del apoyo a Podemos.

La situación postelectoral del PSOE podría ser complicada, sobre todo si se ve obligado a facilitar a través de una abstención un acuerdo de gobierno de centro-derecha entre PP y C's. Las turbulencias internas volverán a ponerse encima de la mesa con toda crudeza, y a la espera de un congreso endiablado para otoño.

C's: materializar la buena gestión

C's aparece en todas las encuestas como el partido más beneficiado por la repetición de las elecciones. Desde Diciembre ha sabido jugar sus cartas y las encuestas reconocen en Rivera al líder que lo ha intentado todo para que haya gobierno. Esto es muy apreciado por los electores del centro, que tienden a decidir su voto en función de elementos de gobernabilidad y moderación. Rivera ha conseguido situarse en este espacio, corrigiendo algunos de los errores que su formación cometió durante la campaña, y que lo situaron en una posición incómoda.

La gestión de Rivera en estos meses habría permitido fidelizar a sus votantes al tiempo que le abría las puertas de los espacios del PP y del PSOE. Entre uno y otro podrían aportar a C's un contingente de voto próximo al medio millón de papeletas, siempre que no cometan los errores a los que nos tienen acostumbrados en las campañas electorales.

La situación postelectoral de C's puede no ser la mejor, a pesar de los pronósticos sobre sus resultados. Por un lado, su peso en el Congreso sería mayor, pero por el otro, su margen de maniobra puede ser más estrecho, puesto que sólo habría una mayoría posible, lo que dejaría a los de Rivera con la sola opción de dar apoyo al PP. Además, la carta de la sustitución de Rajoy, que C's podría vender a cambio del acuerdo, puede ser imposible de jugar ante un líder popular reforzado.

Podemos-IU: la unión hace la fuerza

Podemos aparece, según los sondeos, como el partido más castigado por la repetición electoral. En parte, porque su apoyo de Diciembre era fruto más de una agregación de simpatía que de un apoyo político estricto.

El gran rival de Podemos en estas elecciones será la desmovilización, más que la competencia de sus rivales de la izquierda. En su contra juega la desazón, que afecta sobre todo a un apoyo basado en la simpatía y la ilusión por el cambio. Va a tener difícil revertir una tendencia fuertemente implantada, según las encuestas.

En este sentido, y dando por descontado que una parte de su voto se quedará en casa, la posibilidad de configurar una candidatura única con IU aparece como una solución óptima. En primer lugar porque permite maquillar el resultado (a riesgo de disminuir la representación, puesto que se deben asegurar escaños a IU), y en segundo lugar porque se anula la principal competencia de Podemos, que es el partido de Alberto Garzón.

La situación posterior de Podemos dependerá de lo que haga el PSOE. Si los socialistas se ven forzados a dar su apoyo a un pacto PP-C's, Podemos podrá argüir que su estrategia de no apoyar el pacto entre Sánchez y Rivera era la correcta. Así mismo, la situación interna del PSOE puede darles espacio para presentarse como la única oposición de izquierda.

Finalmente, IU es la novia del baile. Puede decidir qué le conviene más, y además, su precio respecto de Diciembre ha subido, de manera que puede negociar con Podemos de tú a tú. La clave está en dirimir cuántos escaños puede conseguir en caso de ir sola y en si Pablo Iglesias está dispuesto a "pagarle" ese precio en las listas de Podemos. Esto evidentemente puede crear fuertes tensiones en el seno del partido morado, pero no hay que olvidar que la posible integración en una candidatura conjunta con Podemos también generaría turbulencias en el interior de IU.

El peligro para IU en una legislatura "normal" es el de diluirse frente a un bloque mayor (Podemos) que ocupa su mismo espacio ideológico.

Escenarios

– **Escenario más probable:** acuerdo entre PP y C's para formar un gobierno monocolor con Rajoy al frente. Es probable que este acuerdo necesite de la abstención del PSOE.

– **Escenario menos probable:** acuerdo entre PP y C's para formar un gobierno de coalición sin Rajoy. Posible abstención socialista para garantizar la mayoría necesaria.

– **Escenario mucho menos probable:** investidura de un gobierno técnico y rápida formación de una comisión para la reforma constitucional con un mandato temporal limitado. Legislatura corta.

– **Escenario improbable:** repetición de las elecciones por tercera vez al no encontrarse una fórmula que permita la investidura de un gobierno.

